



מדינת ישראל
רשמת האגודות השיתופיות

בפני עו"ד טלי ארפי כהן

מנהלת מחלקת הפירוקים ועוזרת רשמת האגודות השיתופיות

תיק מספר: 570031237

בעניין: יצרנים חקלאיים אגודה שיתופית חקלאית בע"מ (בפירוק)

האגודה

ובעניין:

1. עמי לקטוי ת.ז. 201664653
2. חיים לגטווי ת.ז. 027989094
3. אסי לקטוי ת.ז. 036422889
4. רחמים די שק ת.ז. 305738247
5. שרה מעתוק ת"ז 042186395
6. חיים בריגע ת"ז 054697636
7. אסתר לגטווי ת"ז 042374983
8. שרון די שק ת"ז 025775677
9. עמי זרדב ת"ז 201664687
10. אסף זרדב ת"ז 305179384
11. חיים לגאלי ת"ז 025234329
12. אליהו לגאלי ת"ז 057679334
13. עמי אלגלי ת"ז 315879247
14. עמי סמכה ת"ז 204282503
15. דוד לגאלי ת"ז 028497147

כולם ע"י ב"כ עוה"ד שירי מימון לגטאי
מדרך ויסגל 2, פאר המדע רחובות
טל: 08-8606007 פקס: 077-7900800

המבקשים

ובעניין:

ד"ר איתי הס, עו"ד – בתפקידו כמפרק האגודה

בעצמו, ועל ידי באי כוחו עורכי הדין מזל מרו, אבנר מלכיס, שי ולירו ואח'
ממשרד עורכי הדין אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות'
מרח' יגאל אלון 98 (מגדל אלקטרה, קומה 49) תל אביב 6789141
טל': 03-6078666 פקס': 03-6078666

דוא"ל להמצאת כתבי בי-דין: itay@gamon-law.co.il המפרק

ה ח ל ט ה

א. מבוא

1. האגודה הוקמה בשנות ה-90 של המאה הקודמת על ידי בעלי רפתות ומכסות החלב במושב, כאמצעי לביצוע שיווק מאורגן של החלב. מטרה נוספת הייתה, התאגדותם במסגרת האגודה.
2. בנוסף להתאגדותם במסגרת האגודה, ביקשו חברי האגודה (להלן- **החברים**) להירשם כעוסק אחד בהתאם להוראות סעיף 56 לחוק מס ערך מוסף התשל"ו-1975 באמצעות האגודה.



מדינת ישראל רשמת האגודות השיתופיות

3. במשך השנים ביקשו להצטרף לאיחוד העוסקים, חברי מושב נוספים העוסקים בפעילות חקלאית, לרבות קבלני עפר ומפעלי ציוד הנדסי (להלן - היצרנים).
4. נכון להיום, פועלים במסגרת איחוד העוסקים כ-20 רפתנים ו-150 בעלי מקצועות ויצרנים בתחומים אחרים.
5. עקב קשיים כלכליים אליהם נקלעה האגודה, מונה ביום 14.12.02 ד"ר איתי הס, עו"ד, כמפרק אגודה (להלן - המפרק).
6. ביום 22.1.2023 הגיש המפרק בקשה למתן הוראות במסגרתה נתבקשה, בין היתר, רשמת האגודות השיתופיות (להלן - הרשמת) להורות כי חשבוניות שהפיקה האגודה ואשר סכומן טרם שולם לה, ייגבו במלואן לקופת הפירוק, כאשר סכומן המלא בניכוי המע"מ אשר דווח ע"י האגודה יועבר מיד עם גבייתן מהלקוחות, לעוסק אשר ביצע את העבודה או השירות בגינם הופקה החשבונית.
7. בבקשתו זו ערך המפרק אבחנה בין פעילות האגודה במסגרת שירותיה כאיחוד עוסקים אשר לגביה לא ניתן היה לומר לשיטתו כי יש בכך כדי להוות משום יצירת שותפות בין האגודה לעוסקים. על כן מסקנתו הייתה כי חשבוניות המס אותן הנפיקה האגודה וטרם פעלה לגבייתן במסגרת שירותיה כאיחוד עוסקים, הן בגדר נכס של היצרן שביצע את העבודה או השירות בגינן הופקו, ואין המדובר בנכסי האגודה (ראו לעניין זה סעיפים 17-32 לבקשה). באשר לפעילות האגודה שעניינה ניהול מערך של נטילת והענקת אשראי, סבר המפרק כי "צבר הראיות המצביע על התנהלות הצדדים ביחס להמחאות שניתנו לאגודה והופקדו בחשבונה, לכספים שהיצרנים והחברים הותירו בחשבונה כהשקעה, ובוודאי ביחס לכספים שהופקדו בחשבונה למטרת השקעה, מצביע על כוונת שיתוף, ועל שיתוף בפועל".
8. ביום 26.2.2023 קיבלה הרשמת את בקשת המפרק והורתה כי החשבוניות שהפיקה האגודה ואשר סכומן טרם שולם לה, ייגבו במלואן לקופת הפירוק, כאשר סכומן המלא בניכוי המע"מ אשר דווח ע"י האגודה יועבר מיד עם גבייתן מהלקוחות לעוסק אשר ביצע את העבודה או השירות בגינם הופקה החשבונית. כמו כן, התירה הרשמת למפרק לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 48(3)(ד) לפקודת האגודות השיתופיות ולנכות מכל סכום חשבונית כאמור, סך השווה ל-5% מסכום החשבונית ולהותירו בשלב זה בקופת הפירוק.
9. בהחלטתה ציינה הרשמת כי מסקנת המפרק מקובלת עליה וכי לאגודה לא הייתה כל שייכות לכסף שקיבל כל יצרן עבור העבודה או השירות שבגינן הופקו החשבוניות וכי לא התקיימו יחסי שותפות בין האגודה ליצרנים. בכל הנוגע למערך נטילת האשראי והענקתו סברה הרשמת כי הראיות המונחות לפניו מעידות באופן ברור כי מדובר בהתנהלות משותפת וכי גם המחאות עתידיות שהפקידו היצרנים בידי האגודה לא ניתנות להפרדה מיתר כספי האגודה וכי האגודה עשתה אף שימוש בהמחאות אלה כמקור להענקת אשראי.
10. ביום 2.3.2023 הגישה באת כחם של המבקשים בקשה דחופה למתן החלטה ו/או הבהרה. כעולה מן הבקשה, לטענת המבקשים אין כל הבדל בין תשלום שטרם נתקבל בגין חשבונית שהפיקה האגודה ובין תשלום מעותד בגין החשבונית ואין חשיבות לכך שמדובר בשיק מעותד, ובין אם השיק נמצא בידי המפרק ובין אם במקום אחר ועל כן יש להחיל את אותו הכלל לגבי שיקים מעותדים שמועד פירעונם לאחר מתן צו הפירוק. עוד נטען, כי הרשמת לא התייחסה בהחלטתה לכל הסוגיות שהועלו בבקשתם ובפרט לעניין שיקים שמועד פירעונם לאחר צו הפירוק והם מוחזקים בידי המפרק. לבקשת המבקשים נתקיים דיון במעמד הצדדים.
11. במסגרת הדיון שבו וטענו המבקשים כי אין מקום לערוך אבחנה בין השיקים לחשבוניות וכשם שנקבע שהחשבוניות אינן בגדר נכסי האגודה כך יש לקבוע גם לגבי השיקים המעותדים שמועד פירעונם לאחר מתן צו הפירוק. בהתייחס לעניין מערך האשראי, נטען כי לא ידעו על האפשרות ליטול הלוואות ולא ידעו על כך



מדינת ישראל רשמת האגודות השיתופיות

שהכספים עורבבו. כמו כן נטען כי במסגרת פעילות האיחוד עוסקים חייבו אותם לתת פיקדון ולא היה להם מושג כי ניתנו הלוואות וכי זהו חלק ממעשה המרמה שבוצע לכאורה במסגרת האגודה. לטענת המבקשים יש למצוא לעניין זה פתרון משפטי.

12. המפרק שב וחזר על הנטען בבקשתו. לטענתו, לא ניתן לקבוע כי השיק אינו בבחינת נכס של האגודה, שכן כלל ההכנסות הופקדו לחשבון הן שוטפות והן עתידיות והדבר התנהל כך במשך שנים. עוד נטען, שהשיקים העתידיים אף שועבדו על ידי האגודה כנכס של האגודה לבנקים הן למטרת הענקת אשראי או כבטוחה להלוואות אותן נטלה האגודה. לטענת המפרק, הדין בעניין זה הוא ברור ומשניתן השיק האגודה לא ניתן לראותו אלא כנכסה של האגודה.

ב. דיון והכרעה

לאחר עיון בכלל טענות המבקשים, אלה שהועלו על הכתב ואלה שנטענו במסגרת הדיון בבקשה, בטענות המפרק ובשים לב להחלטת הרשמת סבורה אני כי אין מקום לשנות את החלטת הרשמת בעניין.

13. בניגוד לנטען על ידי המבקשים, הרשמת נימקה באופן מפורט את הטעמים לעריכת האבחנה בין החשבוניות לשיקים וכך נקבע:

43. "כאמור לעיל, שונה הדבר בכל הנוגע לפעילות האגודה כמנהלת מערך של נטילת והענקת אשראי, וכמעין "בנק" המשקיע את כספיהם, תוך התחייבות לתשואה מסויימת....

47. אין ספק כי הצדדים המעורבים ידעו שמדובר בהתנהלות משותפת. כל מי שהפקיד כספים למטרות השקעה, ידע היטב שהכספים אינם מנוהלים בנפרד, אלא בחשבון האגודה ביחד, ומקור הריבית שקיבלו הוא בכספים משותפים.

48. גם אלו אשר נטלו הלוואות ואשראי מן האגודה, ידעו כי הכספים המעורבים להם מחשבון האגודה, הינם כספים משותפים, וכן פירעון ההלוואות נעשה לחשבון האגודה המשותף.

49. לאור האמור לעיל, הכספים אשר הושארו אצל האגודה, בין אם מדובר בהכנסות יצרנים שלא משכו את כספיהם, וודאי אם מדובר בכספים שהפקידו חברים, יצרנים או בני משפחותיהם אצל האגודה לצורך תשואה, הרי שמדובר בנכסי האגודה, וגורל כספים אלה יתברר במסגרת הדיון בתביעות החוב.

50. גם המחאות עתידיות שהפקידו יצרנים בידי האגודה, אינם ניתנים להפרדה מיתר כספי האגודה, שכן האגודה עשתה שימוש גם בהמחאות אלו כמקור לשם הענקת אשראי, וכאמור כל הכספים וההמחאות העתידיות עורבבו ביחד בחשבון הבנק של האגודה.

(הדגשות שלי- ט.א.)

14. טענת המבקשים לפיה לא ידעו על כך שמדובר בערבוב של כספים ושהאגודה עשתה שימוש בהמחאות עתידיות לצורך נטילת אשראי אין בה כדי לשנות את הדין החל. שאלת הידיעה אינה מעלה ואינה מורידה. משנרשם השיק לחשבון האגודה לא ניתן לומר כי אין מדובר בנכס האגודה. למעשה, גם באת כח המבקשים לא השכילה להראות כי יש בנמצא פתרון משפטי אשר מתיישב עם הוראות הדין. לא זו אף זו, השיקים שועבדו על ידי האגודה כנכס של האגודה, בין אם לצורך מתן אשראי ובין אם לצורך מתן בטוחה לנטילת הלוואות. באת כחם של המבקשים חזרה על הנטען בבקשה תוך הסתמכותה על הטעמים עליהם הצביעה



מדינת ישראל
רשמת האגודות השיתופיות

הרשמת בהתירה את תשלום החשבוניות. אולם היא מתעלמת מכך שהרשמת בהחלטתה פירטה בהרחבה מדוע אין לגזור דין שווה בעניין זה.

אעיר בהקשר זה, כי **בחינה דווקנית** של צבר הראיות בתיק במועד הגשת הבקשה למתן הוראות אינו חד משמעי בנוגע להיעדר קיומה של שותפות בין האגודה ליצרנים והרשמת אף ציינה בהחלטתה כי ערה היא לקשיים שעולים ממסקנתו זו של המפרק כמו גם שאינה מתעלמת מכך שאין תיעוד מסודר או החלטות המסדירות את מערכת היחסים שבין האגודה ליצרנים וכי החלטתה זו "מבוססת על הראיות הנסיבתיות שעמדו בפניי". כלומר בעוד שלגבי החשבוניות ניתן היה לנקוט בגישה אחרת הרי שבכל הנוגע לשיקים המסקנה לגבי אופי הפעילות היא שונה. אין המדובר בפעילות שמהותה מתן שירותי הנהלת חשבונות כי אם במתן אשראי ונטילת אשראי והצדדים המעורבים ידעו היטב שהכספים מנוהלים יחדיו. יתירה מכך ההמחאות אף שועבדו על ידי האגודה כנכס של האגודה. והדברים אמורים ביתר שאת, שעה שמדובר בהתנהלות ארוכת שנים.

לכך יש להוסיף שהדין בעניין זה הוא ברור ומשניתן השיק לאגודה מדובר בנכס של האגודה ולא מצאתי כיצד ניתן לקבוע אחרת.

ג. סוף דבר

15. לנוכח האמור לעיל, לא מצאתי לנכון להיענות לבקשה והחלטת הרשמת בכל הנוגע לשיקים מעותדים שהופקדו בידי האגודה טרם מועד מתן צו הפירוק ושמועד פירעונם טרם הגיע.

16. ניתן היום, כ"ח בניסן התשפ"ג, 18.4.2023 בירושלים בהיעדר הצדדים.

עו"ד טלי ארפי כהן

עוזרת רשמת האגודות השיתופיות