

עמי עמוס לקטוי ו-22 עותרים אח'
ע"י ב"כ עו"ד רונן בן צבי ושירי מימון לגטאי
רח' הארבעה 28, תל אביב
טל': 03-6776757; פקס': 03-6776754
דוא"ל: ronenbz1@gmail.com

העותרים

נגד

1. רשמת האגודות השיתופיות
5. רשות המיסים בישראל, אגף המכס והמע"מ
ע"י פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
מרח' צלאח א-דין 29, ירושלים 9711052
טל': 073-3925590; פקס: 02-6467011

2. אגודה שיתופית יצרנים חקלאיים בע"מ בפירוק

3. עו"ד ד"ר איתי הס, מפרק אגש"ח יצרנים חקלאיים בע"מ
בעצמו וע"י ב"כ עו"ד מזל מרו, גיא אזולאי, אבנר מלכיס, שי ולרו ואח'.
ממשרד עורכי דין אגמון עם טולצ'ינסקי ושות'
רח' יגאל אלון 98, תל-אביב
טל': 03-6078607; פקס: 03-6078666
דוא"ל: itay@agmon-law.co.il

4. בנק לאומי לישראל, סניף שורק 668
ע"י ב"כ עו"ד לי עיני נצר ור' עמרן
ב. לוינבוק ושות', משרד עורכי דין
מדרך מנחם בגין 52, תל אביב 6713701
טלפון: 03-6368888; 03-6368889
דוא"ל: info@levinlaw.co.il

המשיבים

תגובה מטעם המשיבות 1 ו-5

1. בהתאם להחלטת כבוד השופטת ד' ברק-ארז מיום 2.7.23, ולארכה שניתנה, מוגשת בזאת תגובת המשיבות 1 ו-5 (להלן: **המשיבות**) לעתירה ולבקשה למתן צו ביניים שבכותרת.

פתח דבר

2. עניינה של העתירה בבקשת העותרים כי בית המשפט הנכבד יוציא צו על תנאי המורה למשיבים כדלקמן:

"*לנמק מה מקור סמכות המשיבה 1 לאשר למשיב 3 לרדת לנכסי העותרים שאינם חברי האגודה השיתופית שבפירוק (משיבה 2), בפרט שצו הפירוק שניתן על המשיבה 2 אינו חל עליהם, ומדוע לא יבוטלו החלטות המשיבה 1 בתאריכים 26.02.2023, 18.04.2023, 23.04.2023 הפוגעות בקניינם של העותרים (להלן – "החלטות המשיבה 1").
ההחלטות צורפו לעתירה כמוצג 1.
* להורות למשיבים 3 ו 4 – (המפרק והבנק) שלא לנקוט כל פעולה ולחדול מעל פעולה שנקטו נגד העותרים ו/או לקוחותיהם במסגרת הליכי הוצל"פ, בין היתר לגביית **כספי לקוחות העותרים** לקופת הפירוק ו/או מימוש בטוחות להלוואות שנטלה המשיבה 2 ושממילא ניתנו ללא ידיעתם, אישורם ו/או הסכמתם.

*לקבוע כי שיקים וכל תשלום מעותד אחר, שהתקבל מאת **לקוחות העותרים** ו/או מוחזק אצל **לקוחות העותרים** הם **קנינם של העותרים בלבד**, ואינם שייכים למשיבים למי מהם. כך גם לגבי התשלומים העתידיים שהתקבלו/ יתקבלו מידי לקוחות העותרים.

*בנוסף, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כי **בהיעדר רשם אגודות שיתופיות** (הרשמת הקודמת התפטרה לפני למעלה מארבעה חודשים ואיוש המשרה אינו נראה באופן) ינוהל הליך פירוק האגודה השיתופית (המשיבה הפורמלית 2) בפיקוח בית המשפט המחוזי. [ההדגשות במקור - הח"מ]

3. בד בבד עם העתירה הוגשה בקשה למתן צו ביניים "האוסר על המשיבים לרדת לנכסי העותרים במסגרת הליכי פירוק המשיבה 2, וכן לאסור על המשיבים, מלעשות שימוש בהמחאות של העותרים ו/או לקוחותיהם [...]".

ביום 2.7.23 התקבלה החלטת בית המשפט הנכבד המורה למשיבים להגיש את תגובותיהם. עוד נקבע כי "בשלב זה לא ראיתי ליתן הוראות נוספות".

4. לעמדת המשיבות, **דין העתירה להידחות על הסף בהיעדר תשתית משפטית מספקת וחוסר ניקיון כפיים. למעלה מן הצורך, דין העתירה להידחות אף לגופה בהיעדר עילה להתערבות בית המשפט הנכבד.**

הכל כפי שיפורט להלן.

5. ברקע הדברים, יצוין כי עסקינן בהליך פירוק של אגודה שיתופית במושב אחיסמך, אשר עודנו מתנהל ונמצא בעיצומו. הליך הפירוק החל לאור פניות גורמים שונים לכב' רשמת האגודות השיתופיות, המשיבה 1 (להלן: **המשיבה**), אשר הביעו חשש ביחס למצבה הכספי של האגודה, וכן חשד כי נמשכו מחשבונות האגודה כספים שלא כדין; זויפו חתימות של מורשי חתימה; ואירעו לכאורה אי-סדרים נוספים. כפי שידוע לגורמי המשיבה, בימים אלה מתנהלת חקירה פלילית במשטרת ישראל בקשר לכל הנעשה באגודה.

6. כפי שיפורט בהרחבה להלן, האגודה הוקמה במטרה לבצע שיווק מאורגן של חלב. לצורך כך, ביקשו חברי האגודה להירשם כאיחוד עוסקים כאשר האגודה תשמש כנציגתם בהתאם להוראת סעיף 56 לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975 (להלן בהתאמה: **איחוד עוסקים** ו-**חוק המע"מ**). ברבות השנים ביקשו עוסקים נוספים, ובכלל זאת העותרים, להצטרף לאיחוד העוסקים. לפיכך, הדיווח של כלל העוסקים התבצע באמצעות איחוד העוסקים, והתקבולים מפעילותם זו הועברו לקופת האגודה.

7. עוד יצוין בתמצית כי למעט פעילות האגודה במסגרת איחוד העוסקים, בשנים האחרונות התנהלה האגודה כמעין מוסד בנקאי, זאת בדרך של נטילת הלוואות ומתן אשראי לחברי האגודה, לעוסקים ולצדדים שלישיים. כן הבטיחה האגודה לאותם צדדים תשואות בגין השקעת כספם באגודה, הכול כפי שיפורט בהרחבה בהחלטות המשיבה.

8. כאמור נוכח הנסיבות שהובילו לפירוקה של האגודה השיתופית, ובשים לב למספרם הרב של הנפגעים, הרי שמדובר בהליך פירוק מורכב מאוד, רחב היקף, המחייב השקעת זמן ומשאבים רבים לבחינת סוגיות רבות והכרעה בהן לרבות טיפול בשורה של בעיות ומצוקות. בתוך כך, הליך הפירוק כולל מספר רב של נושאים ותביעות חוב אשר טרם הושלם בירורן. על מנת לסבר את האוזן ישנם 139 תביעות חוב תלויות ועומדות, וביניהן גם תביעות העותרים דנן על סך כולל של 138,283,340 ₪ (ר' דו"ח רביעי מטעם המפרק מיום 18.5.23; נספח 8 לתגובת המפרק).

9. כבר בשלב זה, יובהר כי העתירה אמנם נחזית לעתירה עקרונית אשר מעוררת לכאורה שאלות מהותיות בנוגע לדיני פירוק אגודות שיתופיות, והיקף סמכותה העניינית של כב' הרשמת וכב' עוזרת הרשמת – **אולם לא כך פני הדברים בלשון המעטה**. למעשה העתירה דנן עוסקת בסוגיה פרטנית שנסבה על תשתית עובדתית קונקרטית, אשר נוגעת להחלטות כב' הרשמת ועוזרתה באשר לשאלה האם המחאות עתידיות של העותרים אשר נמסרו לפקודת האגודה ומצויות בקופת האגודה אך טרם הגיע מועד פירעונן, מהוות נכסים של האגודה לצורך הליך הפירוק – הא ותו לא.

10. כפי שיפורט להלן, שאלה זו הוכרעה זה מכבר על ידי כב' הרשמת ועוזרתה בהחלטות מנומקות היטב בהן עמדו על השיקולים בבסיס החלטותיהן, ולאחר שנשמעו טיעוני הצדדים. כעת, העותרים מבקשים הלכה למעשה **לערער** על ההחלטות תוך העלאת שלל טענות הנעדרות בסיס משפטי ובכסות של עתירה עקרונית לכאורה.

11. יוזכר כי בשים לב לאמות המידה שהותוו בפסיקה לעניין זה, וכפי שנפסק לא אחת, היקף התערבותו של בית משפט נכבד זה בהחלטות כב' הרשמת ועוזרתה במקרים בהם לא קיימת זכות ערעור על החלטותיהן הוא מצומצם ביותר, ומוגבל למקרים חריגים בהם נפלה טעות משפטית מהותית או כאשר מתקיימות נסיבות יוצאות דופן אחרות, בהן שיקולי הצדק מחייבים את תיקון ההחלטה – כל אלה אינם מתקיימים במקרה דנן.

12. וכך המשיבות תטענה כי **דין העתירה להידחות על הסף בהעדר תשתית משפטית מספקת וחוסר ניקיון כפיים**.

13. באשר **לסעד הראשון** שהתבקש בעתירה לפיו יבוטלו החלטות כב' הרשמת ועוזרתה מחמת העדר סמכות עניינית ביחס לנכסי העותרים, וכן יקבע כי צו הפירוק כלל לא חל על העותרים. המשיבות תטענה כי טענת העדר הסמכות מועלית **לראשונה** במסגרת העתירה דנן, והעותרים נמנעו מלהציג טענה זו הן בפניותיהם החוזרות ונשנות אל כב' הרשמת ועוזרתה, והן בדיון שהתקיים בנוכחותם בפני כב' עוזרת הרשמת, ואף פנו אליהן בבקשות שונות למתן הוראות מכוח סמכותן בדיון.

ודוק: מחד העותרים לוקחים חלק בהליך הפירוק, מגישים בקשות למתן הוראות מכוח סמכותן של כב' הרשמת ועוזרתה, וכן תביעות חוב למפרק, ואף נעזרים במפרק בבקשות שונות הנוגעות להליך הפירוק וכיוצא בזה. ומנגד, העותרים מעלים טענה בדבר העדר סמכות עניינית של המשיבה, והעדר תחולה של צו הפירוק ביחס אליהם **לראשונה** בפני בית המשפט הנכבד, ובמסגרת העתירה דנו. בכל הכבוד, התנהלות זו של העותרים עולה לכדי חוסר ניקיון כפיים של ממש.

זאת ועוד, באשר לסמכות כב' הרשמת יובהר כי הוצאת צו פירוק לאגודה שיתופית היא **בסמכותה הבלעדית** של כב' רשמת האגודות השיתופיות המעוגנת בסעיף 46 לפקודת האגודות השיתופיות (להלן: **הפקודה**). וכן סעיף 48 לפקודה מוסיף וקובע מפורשות כי "פירוק האגודה יתנהל בפיקוחו היחיד של הרשם".

14. באשר **לסעד הרביעי** שהתבקש בעתירה ולפיו בשל סיום תפקידה של כב' הרשמת יש להורות על ניהול הפירוק בפיקוח בית המשפט המחוזי. המשיבות טענה כי בכל הכבוד, מדובר בטענה שגויה מיסודה אשר אין לה כל יסוד בדין. המחוקק קבע בעניין זה מפורשות כי הליך הפירוק של אגודות שיתופיות יתנהל בפיקוחו הבלעדי של הרשם. הקניית סמכות לבית המשפט המחוזי לפקח על הליך פירוק של אגודה שיתופית היא עניין למחוקק.

יתרה מזו, יובהר כי לכב' עוזרת הרשמת הוקנו זה מכבר סמכויות כב' הרשמת בכתב מינוי על ידי שרת הכלכלה והתעשייה. לפיכך, ובניגוד לנטען בעתירה הרי שאין כל נפקות לסיום תפקידה של כב' הרשמת בענייננו.

15. למעלה מן הצורך, לעמדת המשיבות, **דין העתירה להידחות אף לגופה בהעדר עלה להתערבות בית המשפט הנכבד**. ונסביר.

16. כאמור הסוגיה הניצבת במוקד העתירה היא האם ניתן לראות בהמחאות עתידיות שמועד פירעונן טרם חל והופקדו **לקופת האגודה** כנכסי האגודה. בהחלטת כב' הרשמת נקבע כי ההמחאות מהוות נכס של האגודה בין היתר לאור העובדה שההמחאות נמסרו **לפקודת האגודה והופקדו בחשבונותיה**, שם נותרו על ידי העותרים, ושימשו את האגודה במסגרת מערך ניהול האשראי שלה. מדובר היה בכרטסת הנהלת חשבונות נפרדת מהכרטסת של פעילות איחוד העוסקים אך בהתנהלות משותפת בחשבון האגודה, וכנגד כספים אלו ניתנה גם תשואה בגובה של 3%. כמו כן, ההמחאות נרשמו במסגרת הדוחות הכספיים של האגודה כנכסיה השוטפים של האגודה (ר' עמ' 9 בדו"ח הכספי של האגודה לשנת 2020).

17. עוד יצוין, כי חלק מהעותרים אשר הפקידו את כספיהם בחשבון האגודה, ידעו כי מדובר בהתנהלות משותפת כ"פול" אחד, ועל סמך כספים אלו נטלה האגודה אשראי, ואף העניקה בטוחות. כמו כן, חלק מהכספים שועבדו על ידי האגודה כבטוחה להלוואה שנטלה מבנק לאומי, וגם מי שלקח הלוואה מהאגודה ידע שהכספים מועברים אליהם מחשבון האגודה,

וכי הפירעון נעשה אף הוא לחשבון האגודה. **לאור צבר הראיות כאמור, ולאחר שקילת כלל השיקולים, החליטה כב' הרשמת כי ההמחאות אכן מהוות נכס של האגודה.**

18. לאור פניות חלק מהעותרים אל כב' עוזרת הרשמת, סוגיה זו אף נבחנה **בשנית** על ידה, כחלק מהבחינה קיימה כב' עוזרת הרשמת, לבקשת העותרים, דיון בפניה בנוכחות חלק מהעותרים. במסגרת הדיון נשמעו טענות הצדדים, וכן טענות המפרק. **לאחר בחינת כלל הראיות שהונחו בפניה ושקילת כלל השיקולים, החליטה כב' עוזרת הרשמת להותיר את החלטתה של כב' הרשמת על כנה.**

בנסיבות אלה, המשיבות תטענה כי החלטות כב' הרשמת ועוזרתה ניתנו בסמכות וכדן, תוך פירוט הנימוקים עליהם מבוססות ההחלטות, ולאחר שמיעת טענות הצדדים ושקילת כלל השיקולים הנוגעים לעניין.

19. עיון בעתירה מעלה כי העותרים טוענים טענה כללית בעלמא לפיה ההמחאות הן קניינים של העותרים, וכי מתקיימים יחסי נאמנות בין העותרים לאגודה ואין מדובר בנכסים של האגודה. אולם, בכל הכבוד אין בכך כדי להועיל לעותרים, שכן העתירה אינה מגלה ראשית ראייה שיש בה כדי לסתור את התשתית הראייתית עליה התבססה כב' הרשמת בקבעה כי התגבשו יחסי השותפות ביחס להמחאות דנן, ובפרט ביחס לחלקן במסגרת הפעילות במערך האשראי של האגודה.

20. לפיכך, לעמדת המשיבות, הרי שלא עלה בידי העותרים להרים את הנטל, ולהצביע על פגם כלשהו בהחלטות המשיבה אשר מקים עילה להתערבות שיפוטית. טענות העותרים אינן אלא טענות ערעוריות מובהקות אשר מבקשות למעשה שבית המשפט הנכבד יתערב בקביעות עובדתיות שנקבעו בהחלטותיהן במסגרת הליך פירוק אשר עודנו מתנהל. כאמור, בהתאם להלכה הפסוקה היקף ההתערבות של בית המשפט הנכבד בהחלטות כב' הרשמת ועוזרתה מצומצם ביותר למקרים חריגים בהם נפלה טעות משפטית מהותית או משיקולי צדק – אשר אינם מתקיימים בענייננו.

21. באשר לטענה בעתירה לפיה צו הפירוק אינו חל על העותרים מאחר שאינם חברי אגודה, המשיבות תטענה כי טענה זו שגויה מיסודה ודינה להידחות מכל וכל. אין כל מחלוקת ביחס לשאלת חברותם של העותרים באגודה. כפי שצוין לעיל, מוקד המחלוקת במקרה דנן נוגע לשאלה האם המחאות עתידיות שמועד פרעונן טרם חל ואשר הועברו **לידי קופת האגודה**, מהוות נכסים של האגודה או לאו. לפיכך, לעמדת המשיבות, משצו הפירוק חל על האגודה כדן – ואין על כך חולק – הרי שכב' הרשמת מוסמכת **לדון ולהכריע** בכל הנוגע לכל ענייני האגודה ובכלל זה גם לנכסי האגודה לרבות נכסים שהתקבלו מן העותרים.

22. באשר לטענה בעתירה לגבי החיוב הכפול במע"מ לכאורה על ידי המפרק. המשיבות תטענה כי מעיון בעתירה עולה כי העותרים צירפו את רשות המיסים כמשיבה 5 לעתירה לאור השאלה העקרונית לכאורה בנוגע לתשלום כפל המע"מ. אולם לאמיתו של דבר, **אין המדובר**

כלל ועיקר בשאלה עקרונית, כי אם בשאלה עובדתית צרופה – האם בנוסף לדיווחי הנציג באיחוד העוסקים למנהל מע"מ על העסקאות שביצעו העותרים, המפרק העביר את המע"מ שניכה מהתקבולים שגבה מלקוחות העותרים למנהל מע"מ, כך שאותן עסקאות של העותרים מוסו פעמיים? כאמור שאלה זו אינה עקרונית אלא עובדתית, ומקומה להתברר במסגרת הליך הפירוק מול הגורמים הרלוונטיים - וכך נעשה גם במקרה דנן, עת נבחנו טענות העותרים וטענות המפרק ובסיומם התקבלה החלטת כב' עוזרת הרשמת לפיה אין המדובר בחיוב כפל במע"מ. **בנסיבות אלה, הרי שלמשיבה 5 אין יריבות ישירה מול העותרים והיא אינה נדרשת כלל לעתירה דנן.**

23. באשר לטענה בעתירה לפיה איחוד העוסקים פעל בנאמנות מול העותרים ולפיכך לשיטתם הכספים שהועברו לאיחוד העוסקים הועברו בנאמנות ואינם נכסים של האגודה. המשיבות טענה כי לא ברורה ההקבלה לחוק הנאמנות וחובת הנאמנות אשר ערכו העותרים בעתירה שעה שכאמור היחסים בין העותרים לאגודה נעשו בשני מישורים הן כאיחוד עוסקים ויחסים אלה מוסדרים בחוק המע"מ, והן כמעין בנק למתן שירותי אשראי וחסכון, וניתן ללמוד על יחסים אלה מהתנהלות הצדדים לאורך השנים כפי שפורט בהרחבה בתגובת המפרק לעתירה דנן (ר' פסי' 63-78). העותרים לא הניחו כל תשתית משפטית ועובדתית לתמיכה בטענתם זו, ולפיכך דינה להידחות על הסף.

24. להלן דרך הילוכנו: תחילה נציג את עיקרי העובדות הצריכות לעניין; לאחר מכן נתייחס לעמדת המשיבות תוך פירוט טענות סף לדחיית העתירה, ולאחריהן יפורטו הטענות לדחיית העתירה לגופה; ולסיום נפרט את עמדת המשיבות ביחס לטענות נוספות בעתירה.

הכול כפי שיפורט להלן.

עיקרי העובדות הצריכות לעניין

25. המשיבה 2 היא אגודה שיתופית של יצרנים חקלאיים אשר הוקמה בשנת 1992 על ידי בעלי משקים ורפתות במטרה לעסוק בשיווק מאורגן של חלב (להלן: **האגודה**). האגודה ממוקמת במושב אחיסמך.

26. בנוסף להתאגדותם במסגרת האגודה ביקשו חברי האגודה להירשם באמצעות האגודה כעוסק אחד זאת בהתאם להוראות סעיף 56 לחוק המע"מ. יוער, כי לאיחוד עוסקים מספר יתרונות, ביניהם, בין היתר, הגשת דוח תקופתי אחד על כל עסקאותיהם של העוסקים שחברים באיחוד העוסקים.

27. במשך השנים ביקשו להצטרף לאיחוד העוסקים גם חברי מושב נוספים העוסקים בפעילות חקלאית, לרבות קבלני עפר ומפעלי ציוד הנדסי (להלן: **היצרנים**). כפי שעולה מהעתירה, העותרים דנן הם בעלי עסקים פרטיים אשר הצטרפו לאיחוד העוסקים של האגודה.

28. האגודה שימשה כנציג של איחוד העוסקים לצרכי מע"מ, ובנוסף סיפקה בין היתר גם שירותי הנהלת חשבונות לעוסקים החברים באיחוד העוסקים. במסגרת זאת הנפיקה האגודה חשבוניות מס בשל השירותים שהעניק כל עוסק, חבר באיחוד העוסקים, ללקוחות. כנגד חשבוניות אלו הועברו תקבולים מלקוחות העוסקים לחשבון הבנק של האגודה. העוסקים הפקידו תקבולים – מזומן או המחאות עתידיות – ולאחר ניכוי רכיב המע"מ, העוסק יכול היה למשוך את הסכום או להותירו בחשבונות האגודה. רישום התקבולים נעשה באמצעות כרטסת הנהלת חשבונות והוא בוצע באופן המאפשר שיוך כל תקבול לעוסק ספציפי. האגודה נהגה להעביר את הכספים שביקשו העוסקים למשוך באמצעות המחאות מחשבון הבנק של האגודה, או באמצעות העברה בנקאית.

29. מעבר לפעילות זו סיפקה האגודה שירותי אשראי, ובמובן זה התנהלה כמעין מוסד בנקאי. במסגרת זו העניקה האגודה אשראי לחברי האגודה, לעוסקים ולצדדים שלישיים; נטלה הלוואות; והבטיחה תשואות לצדדים אשר השקיעו את כספם. התנהלות זו נוהלה בכרטסת נפרדת, וכלל הפעולות במסגרת מערך זה בוצעו מחשבון הבנק המשותף של האגודה. הדבר בא לידי, כפי שיפורט בהרחבה להלן, בהחלטות המשיבה.

30. קודם למתן צו הפירוק ובטרם ניתנה החלטה בדבר ביטול רישום תיק איחוד העוסקים שמשמעותו התחשבנות נפרדת של כל עוסק לעניין המיסוי. במסגרת איחוד העוסקים פעלו כ-20 רפתנים וכ-150 יצרנים מתחומים שונים.

31. ביום 7.12.22 הובא לידיעת כב' הרשמת כי גזבר האגודה ניסה לשים קץ לחייו. בד בבד, הועברו אל כב' הרשמת פניות מגורמים שונים אשר הביעו חשש ביחס למצבה הכספי של האגודה. במסגרת הפניות הועלה חשד כי נמשכו מחשבונות האגודה כספים שלא כדין, וכי חתימתם של מורשי חתימתם זויפה, וכי אירעו לכאורה אי-סדרים נוספים.

32. למחרת, ביום 8.12.22, קיים נציג המשיבה 1 פגישה עם יו"ר האגודה. בהמשך לפגישה ביום 9.12.22 החליטה כב' הרשמת להפעיל את סמכותה לפי תקנה 28א(א) לתקנות האגודות השיתופיות (רשויות אגודה), התשל"ה-1975 (להלן: **התקנות**), ולמנות לאגודה ועד ממונה אשר יפעל עד ליום 28.2.23. בהחלטה נקבע כי על הועד הממונה להגיש דו"ח רבעוני ביחס למצבה הכספי של האגודה, נכסיה והתחייבויותיה, אשר יכלול בין היתר את המלצותו ביחס להמשך פעילות האגודה.

צילום ההחלטה מיום 9.12.22 צורף לתגובת המפרק וסומן נספח 1.

33. ביום 11.12.22 הגיש הועד הממונה דו"ח ראשוני. בדו"ח צוין כי האגודה שימשה כמעין "בנק" עבור החברים ושאר העוסקים. בכלל זאת סיפקה האגודה הלוואות והעניקה לחברים אשראי, וחלק מהחברים אף הפקידו בחשבונותיה כספים אישיים. כן צוין כי בבדיקה שנערכה על ידי הועד הממונה עלה כי האגודה נושאת בחובות בהיקף של מיליוני שקלים, וכן כי נמצאו הוצאות כספים לא ברורות, וכן המחאות שנמשכו לטובת האגודה

ולא נרשמו בספרי האגודה, ובכרטסת התנהלת החשבונות. בהקשר לכך העלה הועד הממונה חשד כי המחאות אלו זויפו לכאורה.

לנוכח האמור ציין הועד הממונה כי אינו רואה כל תוחלת בהמשך ניהול האגודה והבראתה והמליץ על פירוקה, בין אם באמצעות מינוי הועד הממונה כמפרק האגודה, ובין אם באמצעות מינויו של מפרק אחר.

צילום דו"ח הועד הממונה מיום 11.12.22 מצורף ומסומן מש/1.

34. ביני לביני, נודע לנציגי כב' הרשמת כי משטרת ישראל פתחה בחקירה פלילית בחשד לביצוע לכאורה של עבירות פליליות מצד חברי האגודה או חברי הנהלתה הקודמת, לרבות חשד לעבירה של קבלת דבר במרמה אשר עדיין תלויה ועומדת. לאור ממצאי הפגישה בין נציגי הרשמת לנציגי משטרת ישראל, ובשים לב לדו"ח הועד הממונה, הורתה כב' הרשמת על פירוק האגודה בצו פירוק, **ועל מינויו של המשיב 3, עו"ד ד"ר איתי הס למפרק האגודה.**

צילום צו הפירוק וההודעה על מינוי המפרק מיום 14.12.22 מצורף ומסומן מש/2.

35. כפי שצוין לעיל, האגודה שימשה כאיחוד עוסקים לצרכי מע"מ, וסיפקה בין היתר גם שירותי הנהלת חשבונות. כך, האגודה הנפיקה חשבוניות מס עבור השירותים שהעניק העוסק ללקוחות, וכנגד החשבוניות הועברו התקבולים מלקוחות העוסקים לחשבון האגודה. לאחר ניכוי רכיב המע"מ יכול היה העוסק למשוך את הסכום הנותר או להותירו בחשבון האגודה. כאמור, האגודה נהגה להעביר את הכספים שביקשו למשוך באמצעות המחאות או בהעברה בנקאית. עוד יוער, כי קודם למועד מתן צו הפירוק הונפקו על-די האגודה חשבוניות שטרם נגבו, וכי הופקדו המחאות עתידיות של לקוחות אשר טרם הגיע מועד פרעונן. כן יוזכר כי האגודה סיפקה גם שירותי אשראי לחברי האגודה, לעוסקים ולצדדים שלישיים, נטלה הלוואות והבטיחה תשואות לצדדים אשר השקיעו בחשבון הבנק המשותף של האגודה את כספם, וכי התנהלות זו נוהלה בכרטסת נפרדת.

36. ביום 23.12.22, לאחר שניתן צו הפירוק, פנו חלק מהעותרים אל כב' הרשמת בבקשה למתן הוראות כי תורה למפרק לחדול מהליכי גבייה כנגד עוסקים המצויים או עתידים להימצא ביתרת זכות בכרטסת שלהם באגודה; וכן לתת הוראה לכל לקוחות העוסקים לבטל את השיקים שנמסרו לאגודה; להורות על ביטול חשבוניות אשר שהפיקה האגודה וטרם נתקבל בגינם תשלום ולהתיר לעוסקים לגבות את הכספים ישירות מלקוחותיהם.

צילום פניית חלק מהעותרים מיום 23.12.22 צורף לתגובת המפרק וסומן נספת/4.

37. ביום 15.1.23 המפרק הודיע לכב' רשמת כי הוא סבור כי נכון לשלב זה עליו להשלים את בדיקותיו ביחס לטענות העותרים, זאת בשים לב לאופי יחסיהם עם האגודה, נכסי האגודה ופעילותה.

38. בין לבין הגיש המפרק לכב' הרשמת בקשה לביטול רישום של תיק איחוד העוסקים.
39. ביום 11.1.23 התקבלה החלטת כב' עוזרת הרשמת אשר הורתה למפרק לפעול למול רשויות המס לביטול רישום תיק האיחוד עוסקים.

צילום ההחלטה לביטול רישום איחוד העוסקים מצורף ומסומן מש/3.

40. ביום 22.1.23 הגיש המפרק בקשה למתן הוראות, במסגרתה נתבקשה כב' הרשמת להורות כי חשבוניות שהפיקה האגודה, ואשר סכומן טרם שולם, ייגבו במלואן אל קופת הפירוק, כאשר סכומן המלא בניכוי המע"מ יועבר לעוסק הרלוונטי מיד עם ביצוע הגביה. במסגרת הבקשה ערך המפרק אבחנה בין פעילות האגודה במסגרת שירותיה כאיחוד עוסקים לבין פעילותה במסגרת ניהול מערך של נטילת והענקת אשראי וניהול חסכונות;

באשר לפעילות האגודה כאיחוד עוסקים סבר המפרק כי לא ניתן לראות בכספים אלה כשייכים לאגודה, וכן כי בדיקת כלל הראיות מלמדת כי לא הייתה כוונה ליצור שותפות בין האגודה לעוסקים. על כן הסיק המפרק כי חשבוניות המס אותן הנפיקה האגודה, ואשר טרם פעלה לגבייתן במסגרת שירותיה כאיחוד עוסקים, הן בגדר נכס של היצרן הרלוונטי ולא של האגודה (ראו סעיפים 17 עד 32 לבקשת המפרק).

באשר לפעילות האגודה שעניינה ניהול מערך של נטילת והענקת אשראי וניהול חסכונות, המפרק סבר כי התנהלות הצדדים ביחס להמחאות שניתנו לאגודה והופקדו בחשבונה; לכספים שהיצרנים והחברים הותירו בחשבונה כחיסכון; ולכספים שהופקדו בחשבונה למטרת השקעה, מצביעה על כוונת שיתוף בין הצדדים, ועל שיתוף בפועל – ולפיכך, הרי שמדובר בנכסים של האגודה.

צילום בקשת המפרק מיום 22.1.23 צורף לעתירה וסומן נספח 1.

41. ביום 26.2.23 החליטה כב' הרשמת לאשר את בקשת המפרק בהחלטה מפורטת ומנומקת אשר עמדה על כלל השיקולים הנוגעים לעניין (להלן: **ההחלטה הראשונה**). ונפרט.

42. באשר לפעילות האגודה כאיחוד עוסקים, כב' הרשמת קבעה כי בכל הנוגע לכספים שקיבלו היצרנים עבור העבודה או השירות שבגינן הופקו החשבוניות, הרי שלא התקיימו בין האגודה ליצרנים יחסי שותפות – ולפיכך אין מדובר בנכסים של האגודה.

בהתאם לכך הורתה כב' הרשמת כי החשבוניות שהפיקה האגודה ואשר סכומן טרם שולם ייגבו במלואן לקופת הפירוק, וכי סכומן המלא, בניכוי המע"מ אשר דווח על-ידי האגודה, יועבר מיד עם גבייתן מהלקוחות אל העוסק אשר ביצע את העבודה או השירות בגינם הופקה החשבונית. לצד האמור, קבעה כב' הרשמת כי המפרק רשאי לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 48(3)(ה) לפקודה, ולנכות מכל סכום חשבונית סך השווה ל-5% מסכום

החשבונית ולהותירו, בשלב זה, בקופת הפירוק לטובת הוצאות הפירוק אך נקבע מפורשות כי אין מדובר בשכר מפרק. טעמי כב' הרשמת פורטו כדלקמן :

23. בכל הנוגע לפעילות האגודה כלפי היצרנים במסגרת איחוד העסקים, הרי שהאגודה סיפקה שירותי הנהלת חשבונות עבור היצרנים, כגון הפקת חשבוניות מס עבור השירותים שהעניק כל עוסק ללקוחותיו, וכן תשלום מע"מ מהכספים שהתקבלו עבור העבודה.
24. כל הכספים נוהלו מחשבון הבנק המשותף של האגודה. בין אם דובר בכספים אשר שולמו עבור עבודה או שירות ובין אם דובר בכספים שהוקפדו לצורך השקעה.
25. האגודה ניהלה כרטסת נפרדת עבור כל יצרן, בה נרשמו תקבולים מעבודה או שירות כזכות וחיובי מע"מ מכספים אלו כחייב.
26. עבור חשבונית שתנאי תשלומה היו שוטף פלוס או ששולמה בשיק שמועד פירעונו טרם הגיע, חויב ביצרן בכרטסת האישית רק בגין רכב המע"מ. עם קבלת התשלום נזקף סכום התקבול בכרטסת הנהלת חשבונות של היצרן לזכותו כולל רכיב המע"מ.
27. יצרן אשר בחר לא למשוך באופן מיידי את הכספים, אלא להשאיר אותם אצל האגודה. נרשמה לו בכרטסת הנהלת החשבונות יתרת זכות רעיונית, שכן כאמור הכספים היו מופקדים בחשבונות בנק כללים של האגודה, ולא נשמרו בנפרד.
28. כל יצרן היה אחראי על פעולות הגבייה מול לקוחותיו, אלא שלאור העובדה כי האגודה היא זו אשר הנפיקה את חשבוניות המס, נדרשה האגודה מפעם לפעם לנקוט בהליכי גבייה כנגד לקוחות של היצרנים, וכן הכירה בחובות אבודים, כאשר עם קבלת אישור מרשויות המס, היצרן זוכה בהתאם לצורך בכרטסת האישית.
29. עבור השירותים שסיפקה האגודה ליצרנים, גבתה האגודה עמלה של 0.5% מהכנסתו החודשית של כל יצרן.
30. לאגודה לא הייתה כל יכולת לקבל בחלטה בנוגע לאופן העבודה של היצרן, התקשורת עם הספקים, העסקת עובדים, הסכמי תקשורת וסוג העבודה.
31. האגודה מעולם לא הגדירה את ההכנסות היצרנים כהכנסות בדוחותיה החשבונאיים, על אף שהכספים הועברו על ידי הלקוחות אל חשבוניתה. ההכנסות אותם הגדירה האגודה הן רק מהעמלות אותן גבתה מהיצרנים.
- לאגודה לא היה כל חלק ברווחיהם של היצרנים וליצרנים לא היו שותפים לרווחיה של האגודה."

43. יובהר כי התשתית הראייתית אשר עמדה בפני כב' הרשמת בעת שבחנה את בקשת המפרק, התבססה בעיקר על ראיות נסיבתיות בדבר התנהלות הצדדים כפי שפורטה היטב בהחלטתה. בחינת אותן ראיות ביססה את ההחלטה לפיה בכל הנוגע להתנהלותם ביחס לאיחוד העוסקים הרי שאין בפעילות זו כדי להעלות לכדי יצירת שותפות ביניהם.

באשר לפעילות מתן שירותי האשראי והחסון של האגודה הגיעה כב' הרשמת למסקנה לאחר בחינת מכלול הנסיבות כי מדובר בהתנהלות משותפת, וקבעה כי הכספים הנוגעים למערך זה הם נכסי האגודה, וכי אלו יוותרו בקופת האגודה. בתמצית נקבע, בין היתר, כי הכספים שהתנהלו בחשבון האגודה נוהלו בערבוביה וכ"פול" אחד וכי נבעו ממספר מקורות, לרבות המחאות עתידיות; כי נוהלה כרטסת הנהלת חשבונות נפרדת; כי הצדדים ידעו על ההתנהלות המתוארת, וכן כי בוצע שימוש באותם כספים משותפים כמקור לנטילת אשראי והעמדת בטוחות. וכך נקבע:

43. כאמור לעיל, שונה הדבר בכל הנוגע לפעילות האגודה כמנהלת מערך של נטילת והענקת אשראי, וכמעין "בנק" המשקיע את כספיהם, תוך התחייבות לתשלום תשואה מסוימת.
44. מקור הכספים לפעילות האשראי של האגודה נבע משלושה מקורות:
א. הכנסות יצרנים שלא משכו את כספיהם.
ב. חברים, יצרנים ובני משפחותיהם שהפקידו כספים אצל האגודה.
ג. המחאות עתידיות שהפקידו יצרנים בידי האגודה.
45. כאשר יצרן או חבר שלו נטלו אשראי מהאגודה, או שאשראי שנטלו שולם באמצעות האגודה. פתחה האגודה כרטסת הנהלת חשבון נפרדת מהכרטסת בה נוהלה התנהלותו השוטפת של החבר או היצרן מול האגודה, ובה הופיע סכום ההלוואה והתשלומים ששולמו עבור פירעונה.
46. האגודה הציעה לכל יצרן הנמצא ביתרת זכות, כולל קרובי משפחתו, תשואה של 3% בעבור שירותי חיסכון.
47. אין ספק כי הצדדים המעורבים ידעו שמדובר בהתנהלות משותפת. כל מי שהפקיד כספים למטרות השקעה, ידע היטב שהכספים אינם מנוהלים בנפרד, אלא בחשבון האגודה ביחד, ומקור הריבית שקיבל הוא בכספים משותפים.
48. גם אלו אשר נטלו הלוואות ואשראי מן האגודה, ידעו כי הכספים המועברים להם מחשבון האגודה, הינם כספים משותפים, וכן פירעון ההלוואות נעשה לחשבון האגודה המשותף.
49. לאור האמור לעיל, הכספים אשר הושארו אצל האגודה, בין אם מדובר בהכנסות יצרנים שלא משכו את כספיהם, וודאי אם מדובר בכספים שהפקידו חברים, יצרנים או בני משפחותיהם אצל האגודה לצורך תשואה, הרי שמדובר בנכסי האגודה, וגורל כספים אלה יתברר במסגרת הדיון בתביעות החוב.
50. גם המחאות עתידיות שהפקידו יצרנים בידי האגודה, אינם ניתנים להפרדה מיתר כספי האגודה, שכן האגודה עשתה שימוש גם בהמחאות אלו כמקור לשם הענקת אשראי כחלק מכספי האגודה, וכאמור כל הכספים וההמחאות העתידיות עורבבו ביחד בחשבון הבנק של האגודה."

צילום החלטה הראשונה מיום 26.2.23 מצורף ומסומן מש/4.

44. ביום 2.3.23 הועברה אל כב' הרשמת בקשה שכותרתה "בקשה דחופה למתן החלטה ו/או הבהרה" מטעם חלק מהעותרים במסגרתה נטען כי אין כל הבדל בין תשלום שטרם נתקבל בגין חשבונית שהפיקה האגודה לבין תשלום מעותד בגין החשבונית, וכי אין חשיבות לכך שמדובר בהמחאה מעותדת או לכך שהיא נמצאת בידי המפרק. על כן, התבקשה כב' הרשמת לקבוע כי גם המחאות מעותדות, אשר מועד פירעונן חל לאחר מתן צו הפירוק, אינן מהוות נכס של האגודה. עוד נטען כי כב' הרשמת לא התייחסה לכל הסוגיות שהועלו בבקשתם ובפרט לעניין שיקים שמועד פירעונם לאחר מתן צו הפירוק, והם מוחזקים בידי המפרק.

צילום בקשת העותרים מיום 2.3.23 צורף לתגובת המפרק וסומן נספת 20.

45. ביום 15.3.23, לבקשת העותרים, התקיים דיון בפני כב' עוזרת הרשמת במעמד הצדדים. במסגרת הדיון שבו חלק מהעותרים וטענו כי אין מקום לערוך אבחנה בין ההמחאות לחשבוניות, וכי כפי שנקבע שהחשבוניות אינן בגדר נכסי האגודה, כך יש לקבוע קביעה דומה ביחס להמחאות המעותדות אשר מועד פירעונן חל לאחר מתן צו הפירוק. במהלך הדיון הכירו העותרים בכך שמשוהעברה ההמחאה לידי האגודה הרי שלא ניתן לבטלה,

תוך שביקשו למצוא לעניין "פתרון משפטי". באשר למערך האשראי שניהלה האגודה, טענו העותרים כי לא הכירו את האפשרות ליטול הלוואות מהאגודה, וכי לא ידעו על כך שכספיהם "עורבבו", וכי נעשה בהם שימוש במסגרת מערך זה.

מנגד המפרק, אשר נכח אף הוא בדיון, טען כי לא ניתן לקבוע כי השיקים אינם בבחינת נכס של האגודה, שכן כלל ההכנסות שהופקדו לחשבון הן שוטפות ועתידיות, והדבר התנהל כך במשך שנים. עוד נטען, שהשיקים העתידיים אף שועבדו על ידי האגודה כנכס של האגודה לבנקים הן למטרת הענקת אשראי או כבטוחה להלוואות אותן נטלה האגודה. לטענת המפרק, הדין בעניין זה הוא ברור ומשניתנו השיקים לאגודה לא ניתן לראותם אלא כנכסים של האגודה.

צילום פרוטוקול הדיון מיום 15.3.23 צורף לתגובת המפרק וסומן נספח 17.

46. וכך ביום 18.4.23 דחתה כב' עוזרת הרשמת את בקשת העותרים, וקבעה כי החלטת הרשמת תיוותר על כנה (להלן: ההחלטה השנייה). זאת מאחר שהחלטת כב' הרשמת הייתה מנומקת היטב, נעשתה אבחנה מפורטת בין החשבוניות לשיקים כאמור, והעותרים לא הציגו כל ראיה שיש בה כדי לסתור את מסקנות כב' הרשמת.

צילום ההחלטה השנייה מיום 18.4.23 מצורף ומסומן מ/ש 5.

47. בין לבין, ביום 19.3.23 הועברה בקשה נוספת מטעם העותרים במסגרתה נטען כי המפרק מחייבם בכפל מע"מ. לפי הנטען, חשבונו של העוסק חויב במע"מ בעת הנפקת החשבוניות. ואולם, כך לפי הנטען, המע"מ מקוּוֹז מסכום החשבונית על ידי המפרק גם כאשר הכסף נגבה לטובת קופת הפירוק. על כן נתבקשה כב' עוזרת הרשמת להורות למפרק להעביר לעותרים את מלוא סכום החשבונית הכולל מע"מ, בניכוי הוצאות הליכי הפירוק בלבד.

צילום בקשת העותרים מיום 19.3.23 צורף לתגובת המפרק וסומן נספח 19.

48. ביום 28.3.23 התקבלה תשובת המפרק לטענת העותרים בדבר גבייתו של כפל מע"מ. לטענת המפרק, אין המדובר בחיוב כפול, שכן עם הפקת החשבונית נרשם בכרטיס העוסק בהנהלת החשבונות של האגודה חיוב בגובה סכום המע"מ הכלול בחשבונית שהופקה, ואשר האגודה שילמה לרשויות המס. כאשר הגיע התשלום מהלקוח, זוכה העוסק בסכום כולל מע"מ. לכן, לשיטת המפרק, לאחר קבלת התשלום עמדה לזכות העוסק כלל התמורה שנתקבלה מהלקוח לפני המע"מ. לתמיכה בטענתו הציג המפרק את אופן ההתחשבוניות והרישום של החיוב במע"מ כפי שנעשה עד כה (ר' סעיף 99 לתגובת המפרק לעתירה דנן).

צילום תשובת המפרק מיום 28.3.23 צורף לתגובת המפרק וסומן נספח 20.

49. וכך לאחר בחינת הנושא, ביום 23.4.23 דחתה כב' עוזרת הרשמת את בקשת העותרים בעניין גבייתו של כפל מע"מ (להלן: **ההחלטה השלישית**), תוך שנימקה כי מדובר בשיטת רישום החיוב בכרטיס בלבד, וכי הדבר עולה מתשובת המפרק ומהחומר שצורף לה.

צילום ההחלטה השלישית מיום 23.4.23 מצורף ומסומן **מש/6**.

50. ביום 2.7.23 הוגשה העתירה דנן.

51. בד בבד עם העתירה הוגשה בקשה למתן צו ביניים "האוסר על המשיבים לרדת לנכסי העותרים במסגרת הליכי פירוק המשיבה 2, וכן לאסור על המשיבים, מלעשות שימוש בהמחאות של העותרים ו/או לקוחותיהם [...]". ביום 2.7.23 התקבלה החלטה בית המשפט הנכבד המורה למשיבים להגיש את תגובותיהם. עוד נקבע כי "בשלב זה לא ראיתי ליתן הוראות נוספות".

52. מכאן התגובה דנן.

עמדת המשיבות

א. דין העתירה להידחות על הסף בהעדר תשתית משפטית מספקת וחוסר ניקיון כפיים

53. באשר לסעד הראשון שהתבקש בעתירה לפיו יבוטלו החלטות כב' הרשמת ועוזרתה מחמת העדר סמכות עניינית ביחס לנכסי העותרים, וכן יקבע כי צו הפירוק כלל לא חל על העותרים. המשיבות טענה כי טענת העדר הסמכות מועלית **לראשונה** במסגרת העתירה דנן, והעותרים נמנעו מלהציג טענה זו הן בפניותיהם החוזרות ונשנות אל כב' הרשמת ועוזרתה, והן בדיון שהתקיים בנוכחותם בפני כב' עוזרת הרשמת, ואף פנו אליהן בבקשה למתן הוראות מכוח סמכותן בדין.

ודוק: מחד העותרים לוקחים חלק בהליך הפירוק, מגישים בקשות למתן הוראות מכוח סמכותן של כב' הרשמת ועוזרתה, וכן תביעות חוב למפרק, ואף נעזרים במפרק בבקשות שונות הנוגעות להליך הפירוק וכיוצא בזה. ומנגד, העותרים מעלים טענה בדבר העדר סמכות עניינית של המשיבה, והעדר תחולה של צו הפירוק ביחס אליהם **לראשונה** בפני בית המשפט הנכבד, ובמסגרת העתירה דנן.

54. זאת ועוד, יצוין כי סוגיית סמכותה של כב' עוזרת הרשמת הובהרה לבאת-כוח המשיבים בכתב בטרם התקיים הדיון בפני כב' עוזרת הרשמת במעמד הצדדים ביום 14.3.23, ומבלי שטענת הסמכות הועלתה במסגרת הדיון כאמור. למותר לציין כי טענה זו לא הועלתה מטעם העותרים גם במסגרת בקשתם מיום 19.3.23 לעניין כפל החיוב במע"מ.

צילום ההתכתבות בין כב' עוזרת הרשמת לב"כ העותרים מיום 14.3.23 מצורף ומסומן **מש/7**.

55. בכל הכבוד, התנהלות זו של העותרים עולה לכדי חוסר ניקיון כפיים של ממש. נראה כי סעד זה בא לעולם לאור אישביעות רצונם של העותרים מהחלטות כב' הרשמת וכב' עוזרת הרשמת, ועל מנת לעטות נופך עקרוני לעתירה דנן. הלכה מושרשת וידועה של בית המשפט הנכבד היא, כי "עותר לא יעלה לבית משפט זה ולא יבוא בשעריו לבקש סעד מן הצדק, כאשר הוא ועתירתו לוקים בחוסר ניקיון כפיים" (וראו בבג"ץ 3549/19 איזוטפיה מולקיוולר אימגינינג נ' מנכ"ל משרד הבריאות (15.8.19)). יפה במיוחד לענייננו קביעת בית המשפט הנכבד בבג"ץ 5498/03 מקמל נ' שר הביטחון, שאול מופז נז(6) 97 (2003), אשר הורה על דחיית העתירה על הסף, בין היתר, בשל חוסר ניקיון כפיים מצד העותר, אשר לא צירף לעתירה את דבר ההתכתבות שהתנהלה בינו ובין המשיבים עובר להגשת העתירה, ואשר במסגרתה הפריכו המשיבים את טענות העותר.

56. באשר לסעד הרביעי שהתבקש בעתירה ולפיו בהעדר כב' הרשמת יש להורות על ניהול הפירוק בפיקוח בית המשפט המחוזי. המשיבות טענה כי בכל הכבוד, מדובר בטענה שגויה מיסודה אשר אין לה כל יסוד בדיון. המחוקק קבע בעניין זה כאמור מפורשות כי הליך הפירוק של אגודות שיתופיות יתנהל בפיקוחו הבלעדי של הרשם. הקניית סמכות לבית המשפט המחוזי היא עניין למחוקק. מעבר לכך, יובהר כי לכב' עוזרת הרשמת הוקנו סמכויות כב' הרשמת בכתב מינוי על ידי שרת הכלכלה התעשייה. לפיכך, ובניגוד לנטען בעתירה הרי שאין כל נפקות לסיום תפקידה של כב' הרשמת בענייננו.

57. לאור המפורט לעיל, הרי שדין העתירה להידחות על הסף.

ב. דין העתירה להידחות על הסף ולגופה בהעדר עילה להתערבות שיפוטית

1. החלטות כב' רשמת האגודות השיתופיות ועוזרתה ניתנו בסמכות

58. כאמור הסמכות להוציא צו פירוק לאגודה שיתופית היא **בסמכות הבלעדית** של כב' רשמת האגודות השיתופיות המעוגנת בסעיף 46 לפקודה. סעיף 48 לפקודה מוסיף וקובע מפורשות כי "פירוק האגודה יתנהל בפיקוחו היחיד של הרשם". על כן, בניגוד לחברה אשר הליך פירוקה מתנהל תחת פיקוחו של בית המשפט המחוזי, הרי שפירוקה של אגודה שיתופית מתנהל בפיקוח הבלעדי של כב' הרשמת.

59. וכן סעיף 3 לפקודת האגודות השיתופיות קובע כדלקמן:

"שר העבודה רשאי למנות אדם אשר ישמש כרשם האגודות השיתופיות לישראל או לחלק הימנה ולמנות אנשים אשר יעזרו לאותו רשם, ובצו כללי או מיוחד רשאי שר העבודה להקנות לכל אחד מן האנשים האלה את הסמכויות אשר לרשם על פי פקודה זו, כולן או מקצתן".

60. ביום 22.6.22 פורסם ברשומות צו מינוי של שרת הכלכלה והתעשייה דאז, אשר עשתה שימוש בסמכותה לפי סעיף 3 לעיל והקנתה לעוזרי הרשמת את כלל סמכויות רשם האגודות השיתופיות למעט הסמכות להתקין תקנות לפי סעיף 64 לפקודה, ובכלל זאת את

כלל הסמכויות המוקנות לה במסגרת הליכי הפירוק. על כן, אין בסיום כהונתה של כב' רשמת האגודות השיתופיות בכדי לפגוע בסמכות שהוקנתה לכב' עוזרת הרשמת כדין.

צילום צו המינוי מצורף ומסומן מש/8.

61. לאור המפורט לעיל, לעמדת המשיבה הרי שדין הטענות בנוגע להעדר סמכות המשיבה 1 להידחות מכל וכל.

ב.2. היקף ההתערבות השיפוטית בהחלטות כב' הרשמת ועוזרתה מצומצם ביותר

62. יוזכר כי בשים לב לאמות המידה שהותוו בפסיקה לעניין זה, וכפי שנפסק לא אחת, היקף התערבותו של בית משפט נכבד זה בהחלטות המשיבות במקרים בהם לא קיימת זכות ערעור על החלטותיהם הוא מצומצם, ומוגבל לעילות ההתערבות המקובלות בבית המשפט הגבוה לצדק. לעניין זה ראו את שנקבע בבג"ץ 3886/06 צ'מני נ' רשם האגודות השיתופיות (פורסם באר"ש, 17.10.06):

"כידוע, הלכה היא, כי בית-משפט זה, בשבתו כבית-משפט גבוה לצדק, אינו מתערב בהחלטות רשם האגודות השיתופיות, אלא במקרים חריגים, כאשר פסק-הדין לוקה בטעות משפטית מהותית או כאשר מתקיימות נסיבות יוצאות דופן אחרות, בהן שיקולי הצדק מחייבים את תיקון ההחלטה (ראו בג"ץ 4222/95 אילנה פלטיין נ' רשם האגודות השיתופיות, פ"ד נב(5) 614; בג"ץ 3815/92 לאומי פיין נ' רשם האגודות השיתופיות, פ"ד מז(2) 424; וראו גם בג"ץ 525/84 חטיב נ' בית הדין הארצי לעבודה, פ"ד מ(1) 673, 693).

לאור הלכה זו, לא מצאתי, כי קיימת בענייננו עילה להתערבות בהחלטת רשם האגודות השיתופיות. ההחלטה אינה מגלה כל טעות משפטית מהותית והעותר לא הראה כל טעמים מתחום המשפט המינהלי אשר יצדיקו התערבות בה. למעשה, בקשת העותר הינה, כי נשב כערכאת ערעור על הקביעות העובדתיות המצויות בהחלטה ולזאת לא ניתן להיענות.

אשר-על-כן, העתירה נדחית על הסף."

עוד ראו לעניין זה האמור בבג"ץ 5945/14 זאנדני נ' רשם האגודות השיתופיות, פסקה 9 (פורסם באר"ש 16.11.16); דנג"ץ 9266/16 זאדני נ' רשם האגודות השיתופיות, פסקה 29 (פורסם באר"ש 7.7.19), וכן, בשינויים המחויבים, בג"ץ 4669/14 נמרוד נ' רשם האגודות השיתופיות, פסקה 13 (פורסם באר"ש 10.5.15).

63. בענייננו, החלטות כב' הרשמת וכב' עוזרת הרשמת ניתנו בסמכות וכדין, תוך פירוט הנימוקים עליהם מבוססות החלטות, ולאחר שמיעת טענות הצדדים ושקילת כלל השיקולים הנוגעים לעניין. לפיכך, לעמדת המשיבות, הרי שטענות העותרים אינן אלא טענות ערעוריות מובהקות אשר מבקשות למעשה שבית המשפט הנכבד יתערב בקביעות עובדתיות שנקבעו בהחלטות כב' הרשמת וכב' עוזרת הרשמת במסגרת הליך פירוק של האגודה אשר עודנו מתנהל בשיאו.

64. כזכור בית המשפט הנכבד, בשבתו כבית משפט גבוה לצדק, אינו יושב כערכאת ערעור על החלטות כב' הרשמת וכב' עוזרת הרשמת. בענייננו, העותרים לא הרימו את הנטל, ולא הציגו בעתירה ראשית ראיה לפגם כלשהו אשר נפל בהחלטות המשיבה, ואין עסקינן באותם מקרים חריגים הלוקים בטעות משפטית מהותית או נסיבות מיוחדות המצדיקות את התערבותו של בית המשפט הנכבד (וראו לעניין זה את שנקבע בבג"ץ 525/84 חטיב נ' בית הדין הארצי לירושלים, ירושלים (מ(1) 673 (1986)).

65. יפים לענייננו במיוחד דברי בית המשפט הנכבד בבג"ץ 1641/10 גיל נ' רשם האגודות השיתופיות (11.10.12):

" לרשם האגודות השיתופיות מומחיות מיוחדת בעקרונות ההתאגדות ובבעיות הייחודיות המאפיינות את המסגרות השיתופיות. מטעם זה, בית המשפט נהג להגביל את התערבותו בהחלטת הרשם "לפי ראשי הפרקים של חריגה מסמכות, טעות משפטית גלויה על פני ההחלטה, ופגיעה בעיקרי הצדק. בהמשך, הרחיב בית המשפט את היקף התערבותו, וכיום, נכונותו של בג"ץ להתערב בהחלטות רשם האגודות השיתופיות דומה לזו שעניינה התערבות בפסקי הדין של בית הדין הארצי לעבודה" (עניין קמחי, בפסקה 46 והאסמכתאות שם).
[ההדגשות הוספו]

66. באשר להיקף התערבות המצומצם של בית המשפט הנכבד בהחלטות רשם האגודות השיתופיות ראו בבג"ץ 861/07 קמחי נ' רשם האגודות השיתופיות (8.12.10) וכן, בשינויים המחויבים, את שנקבע אך לאחרונה בבג"ץ 5723/23 יחיא נג'אתי נ. עזרא נג'אתי (פורסם באר"ש, 31.7.23):

"2. מכאן לעתירה שלפנינו, בה טוען העותר כי מדובר בהחלטה הלוקה בטעות משפטית מהותית אשר משיקולי צדק, מניעת עיוות דין ומניעת עוול מחייבת את התערבותו של בית משפט זה. לטענת העותר, התערבות בית משפט זה ביושבו כבית משפט גבוה לצדק בהחלטות רשם האגודות השיתופיות צריכה להיעשות באמות מידה הקרובות לערעור, בוודאי כאשר מדובר במקרה שבו נעשה שימוש בסמכות לתקן פסק בורר. לטענת העותר, במקרה זה נפלו טעויות חמורות ופגמים חמורים בהחלטת סגן הרשמת, בין היתר נוכח הבנתו השגויה את הסכמות הצדדים בקשר למפות המדידה, באופן המצדיק התערבות. 3. דין העתירה להידחות. העותר, אשר טוען כי על בית משפט זה להפעיל אמת מידה הנוטה להליך ערעורי, אכן פרש בעתירתו טענות רבות בעלות גוון ערעורי אולם הן אינן מתאימות לדיון במסגרת ההליך הנוכחי. בית משפט זה אינו בוחן את החלטות רשם האגודות השיתופיות בענייני בורות על פי עילות הביקורת הנהוגות בערכאת ערעור. עילות ההתערבות בהחלטות רשם האגודות השיתופיות בענייני בורות הן מצומצמות ביותר, ושמורות רק למקרים חריגים שבהם נפלה בהחלטה טעות משפטית מהותית, או בנסיבות יוצאות דופן אחרות שבהן טעמי צדק מחייבים לתקן את ההחלטה (בג"ץ 3501/15 הכרמלי נ' רשם האגודות השיתופיות, פסקה 5 (24.8.2015); בג"ץ 1838/18 בוכריס נ' רשם האגודות השיתופיות, פסקה 8 (9.5.2018); בג"ץ 1769/21 פיין נ' רשם האגודות השיתופיות, פסקה 7 (18.7.2021)). מקרה זה אינו עומד באמת מידה זו.

קביעות סגן הרשמת נטועות בנסיבות המקרה הקונקרטי ואין בהן דבר המצדיק התערבותו של בית משפט זה. [ההדגשות הוספו]

67. בנסיבות אלה, הרי שלעמדת המשיבות דין העתירה להידחות בהעדר עילה להתערבות בית המשפט הנכבד, ובשים לב להלכה הפסוקה בנוגע להיקף ההתערבות המצומצם של בית המשפט הנכבד בהחלטות כב' הרשמת וכב' עוזרת הרשמת.

ג. טענות נוספות בעתירה:

68. באשר לטענת העותרים כי צו הפירוק אינו חל עליהם ועל נכסיהם מאחר שאינם חברי האגודה שבפירוק – הרי שלעמדת המשיבות טענה זו שגויה מיסודה ודינה להידחות.

69. תחילה, יובהר כי טענה זו מבוססת על הנחת מוצא שגויה לפיה לכאורה כב' הרשמת קנתה את סמכותה בהליך הפירוק מעצם חברותם של העותרים באגודה. יודגש כי אין מחלוקת על כך שהעותרים אינם רשומים כחברי האגודה. כפי שצוין לעיל, מוקד המחלוקת במקרה דנן נוגע לשאלה האם המחאות עתידיות של העותרים אשר מועד פרעונן טרם חל, ואשר הועברו לידי קופת האגודה, מהוות נכסי אגודה.

70. כפי שפורט בהרחבה לעיל, בעניינו מדובר בעותרים אשר קיבלו שירותי הנהלת חשבונות מהאגודה כחלק מחברותם באיחוד העוסקים, אך בנוסף קיבלו מהאגודה גם שירותי אשראי וחיסכון (ר' סעיפים 3-5 לתגובת המפרק). **לאור האמור, וכפי שפורט בהרחבה לעיל בעמדת המשיבות, משצו הפירוק חל על האגודה – ואין על כך חולק – הרי שהרשמת מוסמכת לדון ולהכריע בכל ענייני האגודה ובכלל כך בנכסים המצויים בקופת האגודה לרבות נכסים שהתקבלו מן העותרים.**

71. כך, סעיף 48 לפקודה קובע כי משניתן צו פירוק, אזי כלל נכסי האגודה שייכים לקופת הפירוק, וכי למפרק נתונה הסמכות לקנות חזקה בכל הנכסים השייכים לאגודה ולנהל את עסקיה, לקבוע את חובותיה, לחקור תביעות כנגד האגודה וכיוצא באלה. על כן, אין בסיס לטענת העותרים כי סמכות המפרק מותנית בהיותם של העותרים חברי האגודה, וברי כי טענה זו אף נוגדת את הרציונלים העומדים בבסיס דיני חדלות פירעון.

72. באשר לטענה בעתירה לפיה איחוד העוסקים פעל בנאמנות מול העותרים ולפיכך לשיטתם הכספים שהועברו לאיחוד העוסקים הועברו בנאמנות ואינם נכסי של האגודה. המשיבות טענה כי לא ברורה ההקבלה לחוק הנאמנות וחובת הנאמנות אשר ערכו העותרים בעתירה שעה שכאמור היחסים בין העותרים לאגודה נעשו בשני מישורים, הן כאיחוד עוסקים ויחסים אלה מוסדרים בחוק המע"מ, והן כמעין בנק למתן אשראי וחסכון, וניתן ללמוד על יחסים אלה מהתנהלות הצדדים לאורך השנים כפי שפורט בהרחבה בתגובת המפרק לעתירה דנן (ר' בעמ' 15-17). העותרים לא הניחו כל תשתית משפטית ועובדתית לתמיכה בטענתם זו, ולפיכך דינה להידחות על הסף. לעניין החובה המוטלת על העותר להניח תשתית מבוססת לתמיכה בטענותיו, ראו בג"ץ 7194/21 עו"ד אריאל סיבונני נ'

הוועדה הציבורית לגיבוש רשימת נאמנים-יחידים (פורסם באר"ש, 23.01.22); בג"ץ 2769/20 בעז אפלל נ' רשם האגודות השיתופיות (22.11.20).

73. לא זו בלבד, הרי שבהתאם להחלטה הראשונה של כבי הרשמת לעיל, נקבעה מכבר בנוגע לפעילות האגודה כאיחוד עוסקים כי לא התקיימו בין האגודה ליצרנים יחסי שותפות ביחס לכספים שקיבלו היצרנים עבור העבודה או השירות שבגינן הופקו החשבוניות – **ולפיכך אין מדובר בנכסים של האגודה**. בהתאם לכך הורתה כבי הרשמת כי החשבוניות שהפיקה האגודה ואשר סכומן טרם שולם ייגבו במלואן לקופת הפירוק, וכי סכומן המלא, בניכוי המע"מ אשר דווח על-ידי האגודה, **יועבר מיד עם גבייתו** מהלקוחות אל העוסק אשר ביצע את העבודה או השירות בגינם הופקה החשבונית.

באשר לפעילות האגודה שעניינה ניהול מערך של נטילת והענקת אשראי וניהול חסכונות, ובשים לב לראיות שהונחו בפניה זה. קבעה כבי הרשמת כי מדובר בהתנהלות משותפת, וכי הכספים הנוגעים למערך זה **הם נכסי האגודה**, וכי אלו יוותרו בקופת האגודה.

74. החלטת כבי הרשמת בנושא זה נומקה בהרחבה והתקבלה לאחר שנשמעו ונבחנו בכובד ראש כלל טענות הצדדים והשיקולים הנוגעים לעניין. החלטה זו אף נבחנה בשנית על ידי כבי עוזרת הרשמת אשר לא מצאה לנכון לשנות מההחלטה, זאת בהמשך לבקשת העותרים מיום 2.3.23, ולאחר שהתקיים דיון בפניה במעמד הצדדים, ומבלי שחל כל שינוי בנסיבות אשר הצריך עיון מחדש בהחלטה.

75. **לפיכך, הסוגיה הניצבת במוקד העתירה עוסקת בשאלה האם ניתן לראות בהמחאות עתידיות שמועד פירעונן טרם חל והופקדו לקופת האגודה כנכסי האגודה**. ונסביר.

76. כך, בהחלטת כבי הרשמת נקבע כי ההמחאות מהוות נכס של האגודה בין היתר לאור העובדה שההמחאות נמסרו **לפקודת האגודה והופקדו בחשבוניתה**, שם נותרו על ידי העותרים ושימשו את האגודה במסגרת מערך ניהול האשראי שלה. כפי שצוין, מדובר היה בכרטיס הנהלת חשבונות נפרדת מהכרטיס של פעילות איחוד העוסקים אך בהתנהלות משותפת בחשבון, וכנגד כספים אלו ניתנה גם תשואה בגובה של 3%. כמו כן, ההמחאות נרשמו במסגרת הדוחות הכספיים של האגודה כנכסיה השוטפים של האגודה, ולעניין זה יופנה בית המשפט הנכבד לעמוד 9 בדו"ח הכספי של האגודה לשנת 2020.

צילום העמוד הרלוונטי בדו"ח הכספי של האגודה לשנת 2020 צורף לתגובת המפרק וסומן **נספח 22**.

77. עוד יצוין, כי חלק מהעותרים אשר הפקידו את כספיהם בחשבונית האגודה, ידעו כי מדובר בהתנהלות משותפת כ"פול" אחד, ועל סמך כספים אלו נטלה האגודה אשראי, ואף העניקה בטוחות. כמו כן, חלק מהכספים שועבדו על ידי האגודה כבטוחה להלוואה שנטלה מבנק לאומי, וגם מי שלקח הלוואה מהאגודה ידע שהכספים מועברים להם מחשבון האגודה, וכי

הפירעון נעשה אף הוא לחשבון האגודה. לאור צבר הראיות לעיל, הגיעה כב' הרשמת למסקנה כי ההמחאות מהוות נכס של האגודה.

78. לעומת זאת, עיון בעתירה מעלה כי העותרים טוענים טענה כללית בעלמא לפיה ההמחאות הן קניינים של העותרים, וכי מתקיימים יחסי נאמנות בין העותרים לאגודה ואין מדובר בנכסים של האגודה. אולם, בכל הכבוד אין בכך כדי להועיל לעותרים, שכן העתירה אינה מגלה ראשית ראייה שיש בה כדי לסתור את התשתית הראייתית עליה התבססה כב' הרשמת בקבעה כי התגבשו יחסי השותפות ביחס להמחאות דנן, ובפרט ביחס לחלקן במסגרת הפעילות במערך האשראי של האגודה. ולפיכך, ורק מן הטעם הזה, דין טענות העותרים בהקשר זה להידחות.

79. באשר לנטען כי העותרים לא הכירו את אופן התנהלותה של האגודה, הרי שגם ממהלך הדיון ניתן היה להיווכח כי העותרים אכן ידעו על כך. המשיבות יפנו לעניין זה לדבריה של גבי שרונה לגטון במסגרת הישיבה שהתקיימה במעמד הצדדים ביום 15.3.23, כדלקמן:

"[...] היה לי ב"דצמבר ב", שזה בחיסכון, כי רציתי לבטח את עצמי, שביום שאני אהיה במינוס, ככה אני יכולה למשוך כספים כשיש לי זכות. [...]"

ראו גם את דבריו של מר מאיר דיסק במסגרת אותה ישיבה, כדלקמן:

"היה אומר לי, "מאיר, אני שם בפק"מ, אתה, העובר ושב שלך כל חודש, נגיד סתם דוגמה, לוקח 500 אלף. אם אתה צריך יותר מ-500 אלף, תעדכן אותי, כי אני צריך לפתוח פיקדונות ודברים כאלה". אני לא יודע שיגידו שהיא לטובת איתי."

וראו גם את דבריו של מר חיים לגאלי, כדלקמן:

"לענין, 5-6 שנים אחורה, באתי לקנות איזו משאית והייתה לי זכות במושב, סכום. כשבאתי ביקשתי משלום, אמרתי, "תביא לי 300 אלף שקל", כשאני רגיל בכל פעם לקחת 50 אלף. אמר לי, "תגיד לי, מה אתה, מה זה 300 אלף אתה בא אליי היום?" אמרתי, "קניתי משאית". הוא אומר, "לא. תבוא ביום שני, אני משחרר פיקדונות. איך אתה חושב שאנחנו נשלם ריבית? מהפיקדונות. אני משחרר פיקדונות, 300 אלף"-

80. באשר לטענות העותרים כנגד ההחלטה לפיה 5% מסכום של חשבונית ינוכה לטובת הבטחת הוצאות הפירוק, הרי שהחלטה זו התקבלה בהתאם לסמכות המפרק הקבועה בסעיף 48(3)(ה) לפקודה, "לקבוע בצו מי הם האנשים שישאו בעול ההוצאות של הפירוק ומה המכסה שכל אחד מהם ישא בה". כן יובהר, כי בניגוד לנטען בעתירה, כספים אלו אינם מיועדים לתשלום שכר טרחת המפרק כפי שנכתב מפורשות בהחלטת כב' עוזרת הרשמת, כי אם להבטחת העלויות הכרוכות בהליכי גבייתן של החשבוניות שטרם נגבו.

81. באשר לטענת העותרים לפיה לכאורה נעשה חיוב כפול במע"מ על ידי המפרק בעת שישם את החלטת כב' עוזרת הרשמת, המשיבות יטענו כי דין טענה זו להידחות מכל וכל. ונסביר.
82. תחילה, יצוין כי העותרים צירפו את רשות המיסים כמשיבה 5 לעתירה לאור השאלה העקרונית לשיטתם בעתירה בנוגע לתשלום כפל המע"מ. אולם לאמיתו של דבר, **אין המדובר כלל ועיקר בשאלה עקרונית**, כי אם בשאלה עובדתית צרופה. וכך השאלה העובדתית היא האם בנוסף לדיווחי הנציג באיחוד העוסקים – האגודה השיתופית שהמפרק בא בנעליה - למנהל מע"מ על העסקאות שביצעו העותרים, במסגרת הדו"חות התקופתיים שהוגשו בסמוך להוצאת החשבוניות ללקוחות העותרים, המפרק העביר את המע"מ שניכה מהתקבולים שגבה מלקוחות העותרים למנהל מע"מ, כך שאותן עסקאות של העותרים מוסו פעמיים (קרי מנהל מע"מ קיבל פעמיים מע"מ בגין אותן עסקאות). כאמור שאלה זו אינה עקרונית אלא עובדתית, ומקומה להתברר במסגרת הליך הפירוק מול הגורמים הרלוונטיים וכך נעשה במקרה דנן. עת נבחנו טענות העותרים וטענות המפרק ובסיומם נתקבלה ההחלטה לפיה אין המדובר בחיוב כפול במע"מ. לפיכך, הרי שלמשיבה 5 אין יריבות ישירה מול העותרים והיא אינה נדרשת לעתירה דנן.
83. לא זו בלבד, מעיון בתגובת המפרק אשר הוגשה לעתירה דנן ונתמכה בתצהיר מטעמו, נכתב בסעיף 133 לתגובה באופן מפורש כי "המפרק מעולם לא ניכה ואיננו מנכה מסך התשלומים המגיעים לעוסקים את רכיב המע"מ בכפל". והמפרק אף הגדיל לעשות ותמך את עמדתו בתשתית ראייתית מתאימה בדמות כרטסת חשבונות אשר מעידה על חיוב וזיכוי ברכיב המע"מ באופן כזה שלא נעשה חיוב כפול; וכן פירט על מהלך העסקים הרגיל בו נוקט בעת ביצוע פעולות הגבייה וניכוי מע"מ והוצאות פירוק (ר' סעיפים 98-100 לתגובת המפרק לעתירה).
84. מנגד עיון בטענות בעתירה מעלה כי העותרים כלל לא הניחו תשתית ראייתית מתאימה שתומכת בטענה בדבר חיוב כפול במע"מ; נהפוך הוא הראיות שהוצגו על ידם הראו אך ורק את דרך החיוב ולא הדרך שבה זוכו עת נשתלמה להם התמורה ולחילופין לא הציגו ראיות על דיווח כפול שהתבצע למנהל מע"מ בעניין. הדבר מצא ביטוי גם בהחלטת כב' עוזרת הרשמת אשר קבעה כי "אין המדובר בחיוב כפול במע"מ ומדובר רק בשיטת רישום החיוב במע"מ בכרטסת העוסק. ניתן להיווכח באופן ברור כי התוצאה היא זהה לחלוטין והעוסק לא מחוייב פעמיים. באת כוח המבקשים צירפה חשבונית אולם לא הראתה כיצד בסופו של דבר זוכה העוסק".
85. ובהרחבה; מבדיקת המשיבות והמפרק באשר לאופן התנהלותה של האגודה עובר לפירוקה ביחס לדיווחיה למע"מ בדבר שירותי העוסקים עולה, כי בסמוך לאחר ביצוע העסקאות על ידי העותרים אל מול לקוחותיהם, האגודה הוציאה חשבוניות מס בשם העותרים ללקוחותיהם, דיווחה על עסקאות אלו למנהל מע"מ במסגרת הדיווחים התקופתיים, ושילמה את המע"מ בו חייבים העותרים מחשבון הבנק של האגודה עצמה. מבדיקת המפרק במסגרת הליך הפירוק עלה כי האגודה חייבה את כרטיסו של כל אחד מהעותרים

בגובה המע"מ ששילמה עבורו בשל עסקאותיו. המשמעות החשבונאית של חיוב הכרטיס היא שהאגודה שילמה את המע"מ עבור העותרים ממקורותיה שלה, בעוד שהעותרים נותרו חבים בהעברת תשלום לאגודה בגין מע"מ זה. במילים אחרות, לעותרים היה חוב לאגודה בגין המע"מ ששילמה עבורם, וכאשר התקבלו הכספים זוכה כרטיס העותרים בגין סכום המע"מ האמור.

86. בנסיבות המפורטות לעיל, לעמדת המשיבות, דין העתירה להידחות לגופה.

דין הבקשה לצו ביניים להידחות

87. המשיבים יטענו כי דין הבקשה למתן צו הביניים להידחות.

88. בעתירה מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו ביניים "האוסר על המשיבים לרדת לנכסי העותרים במסגרת הליכי פירוק המשיבה 2, וכן לאסור על המשיבים, מלעשות שימוש בהמחאות של העותרים ו/או לקוחותיהם [...]".

89. תחילה יצוין כי סעד זה חופף לסעד הראשון המבוקש בעתירה דנן. הלכה ידועה היא כי בית המשפט הנכבד אינו נוטה להעניק סעד אשר מבקש לשנות את המצב הקיים, ולקבל את הסעד המבוקש בעתירה ללא הכרעה בעתירה לגופה. לפיכך, רק מן הטעם הזה דין הבקשה להידחות. ראו בעניין זה, בר"ם 5346/03 מלבסקיה נ' שר הפנים (פורסם בנבו, 18.6.03); בג"ץ 4099/13 מכשירי תנועה ומכונניות (2004) בע"מ נ' משרד התחבורה, התשתיות הלאומיות והבטיחות בדרכים (פורסם בנבו, 9.6.13); בג"ץ 2478/13 נוזל נ' משרד הפנים (פורסם באר"ש, 26.11.13); בג"ץ 4976/16 מוסא נ' משרד הפנים הוועדה ההומניטארית (פורסם באר"ש, 22.9.16).

90. זאת ועוד, כידוע בקשה לצו ביניים נבחנת על יסוד שני פרמטרים, סיכויי ההליך ומאזן הנוחות. ראו למשל, מבין רבים, בר"ם 2139/06 מור ושות (1982) בע"מ נ' משרד התשתיות הלאומיות – נציבות המים, בסעיף 12:

"כידוע בבוא בית המשפט להכריע בבקשה למתן צו ביניים עליו לבחון ככלל שני עניינים. הראשון הוא סיכוי העתירה להתקבל והשני הוא עניין "מאזן הנוחות". ככל שסיכויי העתירה גבוהים יותר כך ניתן למעט בדרישת "מאזן הנוחות" ולהיפך (השוו ע"א 2501/05 ששון נ' כרמל איגוד למשכנתאות והשקעות בע"מ) (החלטת השופטת ארבל מיום 18.4.2005, לא פורסם) ואולם, אבן הבוחן העיקרית בסופו של יום היא בשיקולי "מאזן הנוחות".

91. באשר לסיכויי העתירה, המשיבים יטענו כי סיכויי העתירה קלושים. כפי שפורט בהרחבה לעיל, במוקד העתירה דנן החלטותיהן המנומקות של כב' רשמת האגודות השיתופיות ועוזרתה אשר ניתנו בסמכות וכדין כאמור. מעיון בעתירה עולה כי לא עלה בידי העותרים

להצביע על פגם כלשהו בהחלטותיהן, בוודאי לא כזה אשר יש בו כדי להקים עילה להתערבות בית המשפט הנכבד. טענות העותרים בעתירה אינן אלא טענות ערעוריות מובהקות. כאמור בהתאם להלכה הפסוקה בית המשפט הנכבד, בשבתו כבית משפט גבוה לצדק, אינו יושב כערכאת ערעור על החלטות כב' רשמת האגודות השיתופיות ועוזרתה. בענייננו, אין עסקינן באותם מקרים חריגים הלוקים בטעות משפטית מהותית או נסיבות מיוחדות המצדיקות את התערבותו של בית המשפט הנכבד.

92. באשר למאזן הנוחות, המשיבים יטענו כי אף הוא נוטה לטובת דחיית הבקשה לצו ביניים. מדובר בתיק פירוק מורכב ביותר, היקפו רב, בירור תביעות החוב אשר עומדות על 139 תביעות חוב נמצא עדיין בעיצומו. במסגרת הליך הפירוק, המפרק מבצע חקירות רבות ונוקט בהליכי גבייה לא מבוטלים. כמו כן, אין מדובר בסיום הליכי הפירוק אלא אנו נמצאים בעיצומם של ההליכים כאשר טרם התבררה התמונה העובדתית המלאה. לעמדת המשיבות הרי שכל החלטה שתבטל או תקפיא את ההחלטות שהתקבלו עד כה יש בה כדי לפגוע משמעותית בהליכי הפירוק, תשפיע על קופת הפירוק, ועל מעמדם של הנושים. לאור האמור, הרי שקיים אינטרס ציבורי מובהק לדחיית הבקשה.

93. מנגד, העותרים לא הניחו בבקשתם תשתית עובדתית לתמיכה בטענתם ביחס לנוק שיגרם להם כתוצאה מדחיית הבקשה הצו ביניים, והסתפקו באמירות בעלמא לפיהן העותרים יקרוסו כלכלית. עם זאת, לא פורט בעתירה מי מהעותרים יקרוס כלכלית ובאיזה אופן; מה האינטרסים שיפגעו כתוצאה מאי מתן צו ביניים והאם מדובר בנוק בלתי הפיך; וכן לא הונחה כלל תשתית עובדתית מינימאלית לתמיכה בטענות העותרים, מלבד הצגת ענייננו של העותר 1 כמעין מקרה בוחן.


94. בנסיבות אלה, ולאור המפורט לעיל, דין הבקשה לצו ביניים להידחות.

סוף דבר

95. לעמדת המדינה, דין העתירה להידחות על הסף בהעדר תשתית משפטית מספקת וחוסר ניקיון כפיים; למעלה מן הצורך, דין העתירה להידחות אף לגופה בהעדר עילה להתערבות בית המשפט הנכבד בהחלטות כב' רשמת האגודות השיתופיות ועוזרתה, תוך חיוב העותרים בהוצאות.

96. העובדות המפורטות בתגובה דן נתמכות בתצהירה של עו"ד טלי ארפי-כהן, מנהלת מחלקת פירוקים ועוזרת רשמת האגודות השיתופיות.

היום, כ"ג באב תשפ"ג
10 באוגוסט 2023


אילנית ביטאן, עו"ד
סגנית בכירה א' במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד טלי ארפי-כהן, מצהירה בזאת כלהלן:

1. אני משמשת בתפקיד מנהלת מחלקת פירוקים ועוזרת רשמת האגודות השיתופיות.
2. תצהירי זה ניתן לתמיכה בתגובה מטעם המשיבים בתיק בג"ץ 5051/23 עמי עמוס לקטוי נ' רשמת האגודות השיתופיות (להלן – התגובה).
3. העובדות המפורטות בתגובה הן אמת למיטב ידיעתי ואמונתי.
4. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



אישור

אני הח"מ, טלי ארפי-כהן, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 10.9.23 הופיע בפני טלי ארפי-כהן המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת, שאם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, חתם בפני על תצהירו.

טלי ארפי-כהן



טלי ארפי-כהן
61060

תוכן עניינים

מס' עמ'	שם הנספח	מס'
26	צילום דו"ח הועד הממונה מיום 11.12.22	מש/1
31	צילום צו הפירוק וההודעה על מינוי המפרק מיום 14.12.22	מש/2
33	צילום ההחלטה לביטול רישום איחוד העוסקים	מש/3
36	צילום ההחלטה הראשונה מיום 26.2.23	מש/4
42	צילום ההחלטה השנייה מיום 18.4.23	מש/5
47	צילום ההחלטה השלישית מיום 23.4.23	מש/6
51	צילום ההתכתבות בין עוזרת הרשמת לב"כ העותרים מיום 14.3.23	מש/7
54	צילום צו המינוי	מש/8

נספח מש/1

צילום דו"ח הועד הממונה מיום

11.12.22

עמ' 26

וועד אגודה ממונה

אגודת יצרנים חקלאים אגודה שיתופית חקלאית בע"מ

דו"ח ביניים ראשוני

בהתאם לכתב המינוי מיום 9.12.2022, לפיו מונו הח"מ כוועד ממונה לאגודה וכן מונו לבצע חקירה מקיפה וממצה כמשמעותה בסעיף 43 לפקודת האגודות השיתופיות.

עם הגעת הח"מ למשרדי האגודה, בוצעה תפיסה של הכספת וניתנה הוראה לאנשי משרדי האגודה כיצד ואיך לפעול.

התקיימה ישיבה, כאשר נכחו במפגש:

לגאלי ניסים – יו"ר אגודת יצרנים וחבר וועד אחיסמך), משה נטו (יו"ר וועד האגודה של אחיסמך וחבר וועד האגודה יצרנים), עו"ד שאול ראובני (יועמ"ש האגודה של המושב, נתן שירותים גם ליצרנים אבל קיבל שכר מהאגודה), שמעון דבש, רו"ח – המשרד שלו מספק שירותי הנהלת חשבונות לאגודת יצרנים ואגודת אחיסמך. (ברית פיקוח נותנת את שירותי הביקורת החשבונאית. על ידי תמר נודל שטרן ולפני כן היתה לימור עם יהודית קריסטל ולפני אורן דניאל). כן נכחו ויקטור אלגלי – יו"ר וועד המקומי, עו"ד אלון אלרז (משרד מימוני) ועו"ד מימוני איתן. לאורך היום נכנסו למשרד בו שהינו לא מעט חברי אגודה ולא מעט בעלי עניין באגודה.

המידע שנאסף במהלך יום זה הינו:

אגודת יצרנים הוקמה במשבר של המושבים והפסקת השיווק המשותף. למיטב ידיעת עו"ד ראובני, החברים באגודה הינם רק הרפתנים. יש עסקים של עבודות עפר, נוצרה פרקטיקה שגם מי שאינו חבר יכול להצטרף לאיגוד היצרנים. מדובר באיחוד עוסקים לצרכי מע"מ, ולכן היה עו"ד ראובני מעורב בתביעות שהוגשו גם נגד יצרנים בגלל שהיא הייתה על החשבונות. רק ביומיים האחרונים שמע עו"ד ראובני לטענתו, שעבר כסף מהאגודה של המושב ליצרנים. לטענתו, אם היה יודע היה אוסר זאת. לשאלת היו"ר את עו"ד ראובני השיב: לא הגשתי תלונה למשטרה.

למעשה, אגודת אחיסמך – היא של בעלי הנחלות. אגודת יצרנים – היא אגודה של בעלי הרפתות. בהקמה היו 43 היום כ-20. מכסות החלב הינן אישיות עד היום. למיטב ידיעת עו"ד ראובני המכסות אינן משועבדות. ליצרנים אין שיעבוד על המכסות.

יצוין כי הלכה למעשה, שימשה אגודת היצרנים כמעין בנק עבור הרפתנים ושאר העוסקים, כאשר בין היתר נתנה האגודה הלוואות ואשראי לחברים, שילמה ריביות לחברים שלזכותם עמדה יתרה חיובית וכיו"ב. משיחות שקיימנו עם חלק מהחברים עולה כי חלקם אף הפקידו כספים אישיים בחשבונות באגודה. לשאלת היו"ר מה האינטרסים של הצדדים להתאגד ולעבוד בצורה שעבדו כאגודה, השיב עו"ד ראובני כי, יצרנים היה גוף עם מוניטין גדול ועזר להיבחר במרכזים. העסקים נהנו מפטור ממע"מ בעסקים ביניהם. יצרנים התחילה לתת הלוואות ולקחת ריבית. ראובני הוציא חוות דעת שזה אסור. הגזבר היוצא - שלום תמם הבטיח לו שזה נפסק. אנשים הפקידו כספים כדי לקבל ריבית.

ממה שבדקנו עד שעות אחה"צ ישחוב מאד גדול לאגודה (בהיקף של כ-45 מיליון ₪) של משפחת ארביב, כאשר חוב גדול בפני עצמו הינו של מר זאב ארביב ששימש עד הקמת הוועד הממונה כחבר הוועד. ורוב החוב הקיים הינו לחברים ו/או לספקים כהגדרתם. להערכתנו יש עוד לא מעט חובות של חברים שהפקידו כספים וכספים אלו ניתנו לחברים אחרים.

בפנינו הופיעו מספר חברים שהציגו את שעל ליבם: הופיעה הגברת שמסרה לנו כי היא הפקידה בחודש מאי סכומי כסף גדולים לצורך רכישת דירה, ושלוש הגזבר ידע שהיא מכרה וקנתה דירה והבטיח שהכסף יהיה נזיל במועד שהיא צריכה אותו. כן, הופיעה מרים שיש לה יתרות זכות גדולות והיא צריכה את הכסף לשלם לספקים. כמובן שאין בידי האגודה כספים להעביר אליה. למען הסר ספק – אין בידינו אפשרות לאמת מידע זה. אנחנו נבדוק זאת בימים הקרובים.

רו"ח דבש הציג בישיבה כי, תפקידו התמצה אך כמנהל חשבונות, וכי עבודת הביקורת נעשתה על ידי ברית פיקוח. לדבריו, דו"ח מבוקר של ברית פיקוח מפרט מי החברים. כיום יש כעשרים חברים. כל הרפתנים באחיסמך חברים באגודת היצרנים. הכסף של טרה עבר ישירות לחשבון האגודה. ריבית 2.5 אחוז לזכות ו-3 לחובה שנתית מחושבת רבעונית. החומר מהחברים היה מגיע לחגית ולילך. הגזבר היה מביא את השיקים לחנה שהיא מנהלת חשבונות מטעם רו"ח דבש. היו מסמנים מספר משק וכך המשק היה מזוכה או מחוייב. מחזור 160 מיליון לענייני מע"מ, שזה כ-400 מיליון שנתית. אין פעולת הנהלת חשבונות שלא נעשתה לאחר חתימה של הגזבר שלום תמס. בימים האחרונים אספנו שיקים עתידיים שפיזר הגזבר, והציג ערימת שיקים, חלקם עתידיים עד לשנת 2029, שטרם הוזנו במערכות הנהלת החשבונות.

עו"ד אלון - כשבעים שיקים בסך כולל של כתשע מיליון שח לפקודת משני (החברה של ארביב) ולארביב עצמו.

חבר הוועד הקודם מר ניסים לגאלי – הדגיש כי ההלוואות נועדו בעיקר כדי לפתח את המשקים. עו"ד ראובני הדגיש כי, הבנק נתן הלוואות על שם יצרנים וזה נרשם בספרי יצרנים על שם לוקח ההלוואה. לטענת לגאלי, בבנק כשלקח הלוואות היה הגזבר חותם לבד. לטענתו הוא וחבר הוועד השני לא חתמו בבנק ולא עשו שום פרוטוקול. פרוטוקול אחרון בספר פרוטוקולים נמצא מ-2017, ובדיעבד התגלה שיש עוד פרוטוקולים אד הוק שנחתמו גם לאחר מכן (כשחלקם אושרו על ידי עו"ד ראובני), כאשר לטענת חברי הוועד הקודם חתימתם זויפה על ידי הגזבר.

לא ברור עד לרגע זה, האם היה ביטוח נושאי משרה בתוקף לחברי הוועד הקודם ולגזבר, אך לטענת דבש, שולמו תשלומים לביטוח מנורה דרך סוכנת דניאלה ממשרד עצמון בלום.

לאחר בדיקה ראשונית של ספרי החשבונות וכרסות החו"ז, התברר כי החל משנת 2019 ישנם הוצאות כספים לא ברורות על ידי הגזבר, והחל מחודש יוני 2022 הועברו מחשבונות האגודה לזאב ארביב ו/או משה ארביב ו/או עמוס רחמים, סך מצטבר 45,000,000 ₪

לחבר החייב הגדול ארביב זאב – היה חוב גדול אבל כיום הכרסטת מאופסת עד שהשיקים חזרו. וניתנו לו כ-70 שיקים בסך כולל של 9 מיליון ₪, כאשר חשוב לזכור שארביב הנ"ל היה חבר הוועד של האגודה עד מינוי הוועד הממונה. יש להדגיש כי שיקים אלו נחתמו על ידי 2 מורשי חתימה של האגודה, אך לטענת מורשי החתימה משה נטו וניסים לגאלי, החתימות המופיעות על גבי השיקים

אינן שלהם וייתכן מאוד כי זויפו. גם מזכירות האגודה טוענות כי גזבר האגודה היה נוהג לחתום על השיקים לבדו.

שאלת עו"ד מימוני – איך נוצר החוב האמיתי? עונה רו"ח דבש, שלרוב זה לא נעשה בהלוואות לרפתנים. הפעילות בהלוואות לרפתנים נעשו בתשלומים ונכנסו לתתי חשבונות של כל חבר אגודה. הוא הציג לברית פיקוח את הבעייתיות. ולכן התקיימה ישיבה עם ברית פיקוח והוצגו החובות ודיברו על המשק הספציפי הזה שאז החוב שלו היה באזור 22-23 מיליון. הגזבר אמר שיש לו בטוחות לכל חוב וחוב. עורך דין ראובני מתייחס לעניין הבטוחות, לפני תקופה אחת המשווקות נכנסה להליך חדל"פ, לטענתו ביקש להעביר לו רשימה של כל בעלי הנכסים ולרשום משכונות. בעקבות זה הייתה הישיבה הזו. לא קיבלתי כל נתונים ולא נרשמו ערבויות או משכונות.

דבש לדבריו גם הפנה את ברית פיקוח לחוב הגדול שיקבל ביטוי בדוח. הוא לא יודע מה היא רשמה בדו"ח. בדו"ח 2021 לדבריו פגש את המבקר ויאמר לה קחי לתשומת לב את החוב הגדול. הרמה הזו של לקחת שיקים נודע לו לטענתו רק בימים האחרונים.

עו"ד ראובני הדגיש בדבריו שלכל חוב יש שרשרת משפחתית שצריך לשים לב אליה. לדבריו הוא מכיר את שלום תמם עשרות שנים. עשה דברים לפי דעתו מתוך מצוקה. לטענתו שלום הפקיד מיליונים מכסו כדי לכסות את החוב. והוא לא מאמין ששלום לקח אגורה לכיסו.

המלצות

לאור המצב בו מצויה האגודה, לפיה הכספים של הרפתנים בטרה הוקפאו, ויש קושי אמיתי להבין את המצב הכספי הקיים באגודה, ונדרשת עוד עבודה משמעותי של מנשה חשב האגודה הממונה ושל רואה חשבון מטעם הוועד הממונה (שכרגע לא ניתן לשכור בהעדר כספים). אין בידנו כרגע את המידע לגבי חובות לספקים כולל עובדים ששכר נובמבר לא שולם להם.

יודגש כי, לוועד הממונה אין כלים לשמור על המיחשוב של האגודה ועל תוצרתו ויש חשש אמיתי כי יש ללא מעט אנשים ו/או גופים אינטרס בהעלמת המידע המצוי באגודה ותוצר ישיר של כך הוא העלמת המידע הפיננסי והראיות לחובות החברים ו/או המשווקים ו/או אחרים.

הוועד הממונה לאחר חקירתו אינו רואה כל תוחלת בהמשך ניהול ו/או הבראת האגודה, שכן נכון להיום הרפתנים כבר מנסים לפעול ישירות מול טרה, עובדי העפר פונים לפתוח עוסקים מורשים וכל מי שיכול לברוח מהספינה הטובעת עושה זאת ובהעדר נכסים אמיתיים של האגודה, הרי שאין לה כל זכות קיום ואף המוניטין הנטען שהיה לה כעת הינו מוניטין שלילי, משכך וועד האגודה הממונה ממליץ כי כבוד רשמת האגודות תעשה שימוש בסמכותה לפי סעיף 47 לפקודת האגודות השיתופיות ותורה כי הוועד הממונה ישמש כמפרק של האגודה, ו/או ימונה מפרק שיאסוף את ההתחייבויות של האגודה ויפעל לחלק את הכספים לנושי החברה בהתאם לדין.

הוועד הממונה, מינה את עורך הדין מימוני ומשרדו ללוות את פעילות הוועד הממונה עד אז, כן הורה הוועד הממונה לעו"ד מימוני כי יגיש בדחיפות בקשות לבתי המשפט בדבר הקפאת הליכים ומניעת דיספוזיציה, צווי עיקול ותפיסת ראיות.

מיכל קראוס

מנשה דוד

יואב ללום, עו"ד

נספח מש/2

**צילום צו הפירוק וההודעה על מינוי
המפרק מיום 14.12.22**

עמ' 31



מדינת ישראל
רשמת האגודות השיתופיות

תיק 570031237

בפני עוזרת רשמת האגודות השיתופיות

עו"ד טלי ארפי כהן

בעניין: יצרנים חקלאיים אגודה שיתופית חקלאית בע"מ (להלן - האגודה)

ובעניין: מינוי מפרק לאגודה

החלטה

בהמשך להחלטת הרשמת מיום 9.12.22 בדבר מינוי וועד ממונה לאגודה ולנוכח הממצאים שהגיעו אלינו בימים האחרונים מהוועד הממונה, ובשל פתיחתה של חקירה פלילית כנגד חלק מחברי האגודה המייחסת להם חשד לביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה, מצאתי לנכון להורות על מינויו של עו"ד ד"ר איתי הס למפרק האגודה החל ממועד קבלת החלטה זו.

החלטה מנומקת בדבר הנסיבות למינוי מפרק תימסר בהקדם האפשרי.

עו"ד טלי ארפי כהן


עוזרת רשמת האגודות השיתופיות



ניתנה היום, כ' כסלו, תשפ"ג

14 דצמבר 2022

בירושלים, בהיעדר הצדדים

נספח מש/3

צילום ההחלטה לביטול רישום
איחוד העוסקים

עמ' 33



מדינת ישראל
רשות האגודות השיתופיות

תיק 570031237

בפני עוזרת רשות האגודות השיתופיות

עו"ד טלי ארפי כהן

בעניין: יצרנים חקלאיים אגודה שיתופית חקלאית בע"מ (בפירוק) (להלן- האגודה)

ובעניין: רשות המיסים – מע"מ
מנהלת מחלקת פירוקים, עו"ד אורית רם (להלן- מע"מ)

ובעניין: עו"ד ד"ר איתי הס (להלן- המפרק)

בעצמו, ועל ידי באי כוחו עורכי הדין מזל מרו, אבנר מלכיס, שי ולירו ואח' ממשרד עורכי דין אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות' מרח' יגאל אלון 98 (מגדל אלקטרה, קומה 49) תל-אביב 6789141 טל': 03-6078607; פקס': 03-6078666
דוא"ל להמצאת כתבי בי-דין: itay@agmon-law.co.il

החלטה

1. מונחת בפניי בקשה מטעם המפרק להתיר את פיצול תיק איחוד העוסקים של האגודה במע"מ תוך מתן אפשרות לחברי האגודה להתנהל באופן ישיר מול מע"מ.
2. נכון להיום פועלים באגודה כ- 20 רפתנים ו-150 בעלי מקצועות יצרנים בתחומים שונים, שכלל פעילותם העסקית הייתה נעשית באמצעות האגודה, כאיחוד עוסקים, כאשר התקבולים מפעילותם העסקית מועברים לפעילות האגודה. חברי האגודה נרשמו כאחד במע"מ באמצעות האגודה, ושירותי האגודה ניתנו במסגרת איחוד העוסקים.
3. המפרק בבקשתו מציין כי חברי אגודה רבים פנו אליו בבקשה לפצל את תיק איחוד העוסקים ולהתנהל ישירות ובנפרד בכל הנוגע להנהלת החשבונות של עסקים ובכלל זה לעניין המע"מ שכן אין באפשרותם להוציא בעבור לקוחותיהם חשבוניות ולגבות מהם תשלום והנזק הכלכלי שנגרם להם עקב כך הוא גדול.
4. כמו כן ציין המפרק כי ערך שיחה עם עו"ד אורית קים, מנהלת מחלקת הפירוקים במע"מ אשר ציינה בפניו כי בדעתם לקבל החלטה על פיצול תיק האיחוד, שתאפשר לכל המעוניין לפתוח עסק באופן עצמאי, ללא הצורך לפנות למפרק.
5. אחר שעיינתי בבקשה ובנימוקים שצוינו בה ובשים לב למצבם הכלכלי הקשה של חברי האגודה, מצאתי לנכון להיעתר לבקשת המפרק ולהתיר את פיצול תיק איחוד העוסקים של האגודה במע"מ. למען הסר ספק, מובהר בזאת כי אין באישור הבקשה משום שחרור האגודה מחבותה במע"מ בגין התקופה בה היו חברים באיחוד



מדינת ישראל
רשמת האגודות השיתופיות

6. העוסקים או מכל חבות אחרת המוטלת עליהם לפי הוראות הדין. המפרק יפנה את תשומת ליבם של חברי האגודה לעניין זה.

עו"ד טלי ארפי כהן

עוזרת רשמת האגודות השיתופיות



ניתנה היום, י"ח טבת, תשפ"ג

11 ינואר 2023

בירושלים, בהיעדר הצדדים

נספח מש/4

צילום ההחלטה הראשונה מיום

26.2.23

עמ' 36



מדינת ישראל
רשמת האגודות השיתופיות

תיק מספר: 570031237

בפני עו"ד שלומית שיחור-רייכמן רשמת האגודות השיתופיות

בעניין:	פקודת האגודות השיתופיות
ובעניין:	תקנות האגודות השיתופיות (פירוק), תשמ"ד-1984
ובעניין:	יצרנים חקלאיים אגודה שיתופית חקלאית בע"מ (בפירוק) מ"א 570031237
ובעניין:	ד"ר איתי הס, עו"ד – בתפקידו כמפרק האגודה
	בעצמו, ועל ידי באי כוחו עורכי הדין מזל מרו, אבנר מלכיס, שי ולירו ואח' ממשד עורכי הדין אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות' מרח' יגאל אלון 98 (מגדל אלקטרה, קומה 49) תל אביב 6789141 טל': 03-6078607 פקס': 03-6078666
	דוא"ל להמצאת כתבי בי-דין: itay@gamon-law.co.il
ובעניין:	1. עמי לקטוי ת.ז. 201664653 2. חיים לגטווי ת.ז. 027989094 3. אסי לקטוי ת.ז. 036422889 4. רחמים די שק ת.ז. 305738247
	ע"י ב"כ עוה"ד שירי מימון לגאטי מדרך ויסגל 2, פאר המדע רחובות טל: 077-7900800 פקס: 08-8606007
המשיבים	המפרק

ה ח ל ט ה

א. מבוא

1. מונחת בפני בקשה למתן הוראות מטעם מפרק אגודת יצרנים חקלאיים (להלן: "האגודה") בה התבקשתי להורות כי חשבוניות שהפיקה האגודה ואשר סכומן טרם שולם לה, ייגבו במלואן לקופת הפירוק, כאשר סכומן המלא בניכוי המע"מ אשר דווח ע"י האגודה יועבר מיד עם גבייתן מהלקוחות, לעוסק אשר ביצע את העבודה או השירות בגינם הופקה החשבונית.
2. עוד התבקשתי להורות, כי על מנת להבטיח את הוצאות הפירוק, המפרק יעשה שימוש בסמכותו לפי סעיף 48(3)(ד) לפקודת האגודות השיתופיות, ויקבע כי יש לנכות מכל סכום חשבונית המוזכר לעיל, סך השווה ל-5% מסכום החשבונית, כאשר בשלב זה הסכום הנ"ל יישאר בקופת הפירוק, כך שאין מדובר בפסיקת שכר למפרק.

ב. רקע עובדתי

3. האגודה הוקמה בשנות ה-90 של המאה הקודמת על ידי בעלי רפתות ומכסות החלב במושב, כאמצעי לביצוע שיווק מאורגן של החלב. מטרה נוספת הייתה, התאגדותם במסגרת האגודה.
4. בנוסף להתאגדותם במסגרת האגודה, ביקשו חברי האגודה (להלן: "החברים") להירשם כעוסק אחד בהתאם להוראות סעיף 56 לחוק מס ערך מוסף התשל"ו-1975 באמצעות האגודה.



מדינת ישראל רשמת האגודות השיתופיות

5. במשך השנים ביקשו להצטרף לאיחוד העוסקים, חברי מושב נוספים העוסקים בפעילות חקלאית, לרבות קבלני עפר ומפעלי ציוד הנדסי (להלן: "היצרנים").
6. נכון להיום, פועלים במסגרת איחוד העוסקים כ-20 רפתנים ו-150 בעלי מקצועות ויצרנים בתחומים אחרים.
7. עקב קשיים כלכליים אליהם נקלעה האגודה, מונה ביום 14.12.02 ד"ר איתי הס, עו"ד, כמפרק לאגודה (להלן: "המפרק").
8. מבקשתו של המפרק עולה, כי הפעילות העסקית הן של החברים והן של היצרנים נעשתה באמצעות האגודה, כאשר תקבולים, לרבות עתידיים, מפעילותם העסקית הועברו לקופת האגודה.
9. רישום התקבולים בכרטסת הנהלת החשבונות של האגודה, בוצע באופן שמאפשר שיוך של כל תקבול לחבר או עוסק ספציפי.
10. בכל הנוגע להוצאות העוסקים, הייתה קיימת אבחנה ברורה בין הרפתנים לבין היצרנים. כל הוצאות הרפתנים שולמו על ידי האגודה, כגון תשלום העובדים, מיסים, מזון לפרות, שירותי וטרינריה, הזרעות וכו', בעוד רוב מוחלט של הוצאות היצרנים שולמו על ידם במישרין, פרט לתשלומי מע"מ ששולמו ע"י האגודה.
11. בנוגע למיעוט היצרנים אשר ביקשו מהאגודה לשלם את הוצאותיהם מהכספים אשר הופקדו אצלה, התשלום נעשה ע"י האגודה באמצעות שיקים אשר היו משוכים מחשבונה של האגודה או בהעברה בנקאית.
12. הכנסות היצרנים הופקדו בחשבון האגודה, כרטסת הנה"ח שלהם זוכו בסכומים אלו, ולאחר התחשבות בגין רכיב המע"מ, נהגו חלקם למשוך מהחשבון כספים בהתאם ליתרתם, ולשלם את הוצאותיהם באופן ישיר, בעוד חלקם הותירו את הכספים באגודה.
13. האגודה ניהלה בנוסף, מערך נטילת והענקת אשראי לחברים וליצרנים. כמו כן, האגודה שימשה כמעין "בנק" עבור החברים, היצרנים וקרובי משפחותיהם, אשר הפקידו כספים אצל האגודה לצורך השקעה, תוך התחייבות של האגודה לתשלום תשואה מסויימת. כל הפעולות בוצעו מחשבון הבנק המשותף של האגודה.

ג. דיון והכרעה

14. המפרק הגיע לידי מסקנה, כי יש להפריד בין פעילות האגודה במסגרת שירותיה כאיחוד עוסקים, לבין שירותיה למתן אשראי וחיסכון.
15. המפרק סבור, כי חשבונות המס אותן הנפיקה האגודה וטרם פעלה לגבייתן במסגרת שירותיה כאיחוד עוסקים, יש לראותן ככנס של היצרן שביצע את העבודה או השירות בגינן הופקו, ועל כן לאגודה אין זכות מהותית בחשבונות אלו.
16. הווה אומר, הכספים אשר ייגבו על ידי המפרק שייכים ליצרנים אשר ביצעו את העבודה או השירות שבגינן הופקו החשבונות, ועל כן אין לדון בהן כחלק מתביעות החוב של כספי האגודה.
17. אקדים ואומר, אני מודעת היטב לקשיים העולים ממסקנתו של המפרק. יחד עם זאת, אני סבורה כי צדק המפרק במסקנתו ואכן הכספים אשר ייגבו עבור העבודה או השירות שבגינן הופקו החשבונות, שייכים באופן בלעדי ליצרנים אשר ביצעו את העבודה או השירות, כפי שיפורט להלן. משזו מסקנתי ומדובר בכספים שאינם שייכים לאגודה, לא עולה פה שאלה של שוויון בין נושים ביחס לתשלום חובות האגודה.
18. המפרק סבור כי ביחס ליצרנים שלא פעלו במסגרת שירותי האשראי, התנהלה האגודה כמעניקה שירותי הנהלת חשבונות במסגרת איחוד העוסקים.
19. מסקנה זו הינה קצת מרחיקת לכת, שכן האגודה עסקה אף בגביית חובות עבור יצרנים שלא קיבלו תשלום עבור עבודתם, לצד שירותי הנהלת חשבונות שביצעה.



מדינת ישראל רשמת האגודות השיתופיות

20. עם זאת, אף אם ההגדרה של פעילות האגודה כלפי היצרנים רחבה יותר מ"ספקית שירותי הנהלת חשבונות", אין ספק שהיא אינה מגיעה עד כדי שותפות כהגדרתה בפקודת השותפויות [נוסח חדש], תשל"ה-1975
21. רוצה לומר, אין ספק שלאגודה לא הייתה כל שייכות לכסף שקיבל כל יצרן עבור העבודה או השירות אותם הוא נתן, ואשר הופקדו בחשבון האגודה.
22. כל האמור לעיל, הינו אך ורק בנוגע לכספים אשר הופקדו בחשבון האגודה עבור עבודה או שירות של היצרן. בכל הנוגע לפעילות האגודה כמנהלת מערך של נטילת והענקת אשראי וכמעין "בנק" המספק תשואות מובטחות ליצרנים, הרי שאין ספק כי מדובר בנכסי האגודה.
23. בכל הנוגע לפעילות האגודה כלפי היצרנים במסגרת איחוד העוסקים, הרי שהאגודה סיפקה שירותי הנהלת חשבונות עבור היצרנים, כגון הפקת חשבוניות מס עבור השירותים שהעניק כל עוסק ללקוחותיו, וכן תשלום מע"מ מהכספים שהתקבלו עבור העבודה.
24. כל הכספים נוהלו מחשבון הבנק המשותף של האגודה. בין אם דובר בכספים אשר שולמו עבור עבודה או שירות ובין אם דובר בכספים שהוקדו לצורך השקעה.
25. האגודה ניהלה כרטסת נפרדת עבור כל יצרן, בה נרשמו תקבולים מעבודה או שירות כזכות וחיובי מע"מ מכספים אלו כחיוב.
26. עבור חשבונית שתנאי תשלומה היו שוטף פלוס או ששולמה בשיק שמועד פירעונו טרם הגיע, חויב היצרן בכרטסת האישית רק בגין רכיב המע"מ. עם קבלת התשלום, נזקף סכום התקבול בכרטסת הנהלת חשבונות של היצרן לזכותו כולל רכיב המע"מ.
27. **יצרן אשר בחר לא למשוך באופן מיידי את הכספים, אלא להשאיר אותם אצל האגודה. נרשמה לו בכרטסת הנהלת החשבונות יתרת זכות רעיונית, שכן כאמור הכספים היו מופקדים בחשבונות בנק כללים של האגודה, ולא נשמרו בנפרד.**
28. **כל יצרן היה אחראי על פעולות הגבייה מול לקוחותיו, אלא שלאור העבודה כי האגודה היא זו אשר הנפיקה את חשבוניות המס, נדרשה האגודה מפעם לפעם לנקוט בהליכי גבייה כנגד לקוחות של היצרנים, וכן הכירה בחובות אבודים, כאשר עם קבלת אישור מרשויות המס, היצרן זוכה בהתאם לצורך בכרטסת האישית.**
29. **עבור השירותים שסיפקה האגודה ליצרנים, גבתה האגודה עמלה של 0.5% מהכנסתו החודשית של כל יצרן.**
30. **לאגודה לא הייתה כל יכולת לקבל החלטה בנוגע לאופן העבודה של היצרן, התקשרות עם ספקים, העסקת עובדים, הסכמי התקשרות וסוג העבודה.**
31. **האגודה מעולם לא הגדירה את הכנסות היצרנים כהכנסות בדוחותיה החשבונאיים, על אף שהכספים הועברו על ידי הלקוחות אל חשבוניתה. ההכנסות אותם הגדירה האגודה הן רק מהעמלות אותן גבתה מהיצרנים.**
32. **לאגודה לא היה כל חלק ברווחיהם של היצרנים וליצרנים לא היו שותפים לרווחיה של האגודה.**
33. אינני מקבלת את מסקנת המפרק, כי העובדה שברוב הפעמים הביעה האגודה עמדה מפורשת בדבר מעמדה כאיחוד עוסקים שאינו צד למחלוקת ואף נמחקה מספר פעמים בהסכמת התובע, במסגרת הליכים בהם נתבעה האגודה ביחד עם יצרן על ידי לקוח, יש בה כדי להעיד שאכן היצרנים לא היו שותפים של האגודה.
34. ראשית, כל נתבע יבקש למחוק את עצמו מכתב תביעה, ועל כן מחיקתה אינה ראייה להעדר שותפות עם היצרן, על אף הסכמת התובע בכמה מהמקרים.



מדינת ישראל רשמת האגודות השיתופיות

35. שנית, מבדיקה שנערכה עלה כי ישנם מקרים בהם האגודה עצמה הגיעה לפשרה עם התובע בתביעות בהן היא נתבעת ביחד עם יצרן.
36. אני ערה לעובדה כי איני יודעת האם לאחר מכן נעשתה התחשבות בין האגודה ליצרן בנוגע לכספים אותם שילמה האגודה, ועל כן אסתפק בכך שלא אקבל עובדה זו כעדות להעדר שותפות בין האגודה ליצרנים.
37. מאותה סיבה, איני רואה בעצם פעולות הגבייה שביצעה האגודה, כולל הגשת כתבי תביעה, כראיה לכך שהאגודה הייתה צד למחלוקת כשותפה של היצרן, שכן כיוון שהאגודה היא זו אשר הוציאה את חשבונית מס, ברי שהיא זו אשר צריכה לבצע את פעולות הגבייה.
38. האגודה הוסיפה לחשבונית המס שהפיקה את ההוראה המצוטטת להלן:
- "חשבונית מס זו מוצאת במסגרת איחוד העוסקים של האגודה, שאינה צד לעסקה אתכם ואין בהוצאת החשבונית בכדי לחייב את האגודה בגין פעולות המשוק. מובהר, כי הוראת תשלום ליצרנים חקלאיים בע"מ, אינה מהווה המחאת זכויות של המשוק על פי העסקה לאגודה"**
39. מסופקני עד כמה יש בהוראה זו כדי לייצר הפרדה אמיתית בין האגודה ליצרנים, שכן המבחן לשותפות אינו הוראה זו או אחרת המודפסת על חשבוניות מס, אלא המציאות בשטח.
40. עם זאת, אין ספק שיש בהוראה זו כדי להוסיף על הראיות אשר מוכיחות כי לא התקיימו יחסי שותפות בין האגודה ליצרנים, שכן האגודה אף הציגה זאת כלפי כולי עלמא.
41. האגודה התנהלה ללא תיעוד מסודר של החלטות, ישיבות ועד או אסיפות כלליות, ומשכך אין בידי תיעוד המסדיר את מערכת היחסים האגודה ליצרנים. על כן, החלטתי מבוססת על הראיות הנסיבתיות שעמדו בפניי.
42. לאור כל האמור לעיל, אני סבורה כי צדק המפרק במסקנתו כי פעילות היצרנים בגדר איחוד עוסקים והשירותים שקיבלו מהאגודה בהקשר זה, לא עלו כי יצירת יחסי שותפות בניהם.
43. כאמור לעיל, שונה הדבר בכל הנוגע לפעילות האגודה כמנהלת מערך של נטילת והענקת אשראי, וכמעין "בנק" המשקיע את כספיהם, תוך התחייבות לתשלום תשואה מסוימת.
44. מקור הכספים לפעילות האשראי של האגודה נבע משלושה מקורות:
- א. הכנסות יצרנים שלא משכו את כספיהם.
 - ב. חברים, יצרנים ובני משפחותיהם שהפקידו כספים אצל האגודה.
 - ג. המחאות עתידיות שהפקידו יצרנים בידי האגודה.
45. כאשר יצרן או חבר נטלו אשראי מהאגודה, או שאשראי שנטלו שולם באמצעות האגודה. פתחה האגודה כרטסת הנהלת חשבון נפרדת מהכרטסת בה נוהלה התנהלותו השוטפת של החבר או היצרן מול האגודה, ובה הופיע סכום ההלוואה והתשלומים ששולמו עבור פירעונה.
46. האגודה הציעה לכל יצרן הנמצא ביתרת זכות, כולל קרובי משפחתו, תשואה של 3% בעבור שירותי חיסכון.
47. אין ספק כי הצדדים המעורבים ידעו שמדובר בהתנהלות משותפת. כל מי שהפקיד כספים למטרות השקעה, ידע היטב שהכספים אינם מנוהלים בנפרד, אלא בחשבון האגודה ביחד, ומקור הריבית שקיבלו הוא בכספים משותפים.
48. גם אלו אשר נטלו הלוואות ואשראי מן האגודה, ידעו כי הכספים המעוברים להם מחשבון האגודה, הינם כספים משותפים, וכן פירעון ההלוואות נעשה לחשבון האגודה המשותף.



מדינת ישראל רשמת האגודות השיתופיות

49. לאור האמור לעיל, הכספים אשר הושארו אצל האגודה, בין אם מדובר בהכנסות יצרנים שלא משכו את כספיהם, וודאי אם מדובר בכספים שהפקידו חברים, יצרנים או בני משפחותיהם אצל האגודה לצורך תשואה, הרי שמדובר בנכסי האגודה, וגורל כספים אלה יתברר במסגרת הדיון בתביעות החוב.
50. גם המחאות עתידיות שהפקידו יצרנים בידי האגודה, אינם ניתנים להפרדה מיתר כספי האגודה, שכן האגודה עשתה שימוש גם בהמחאות אלו כמקור לשם הענקת אשראי כחלק מכספי האגודה, וכאמור כל הכספים וההמחאות העתידיות עורבבו ביחד בחשבון הבנק של האגודה.

ג. סוף דבר

51. אני מקבלת את בקשתו של המפרק, ומורה כי החשבוניות שהפיקה האגודה עבור יצרנים ואשר סכומן טרם שולם לה, ייגבו במלואן לקופת הפירוק, כאשר סכומן המלא בניכוי המע"מ אשר דווח ע"י האגודה יועבר מיד עם גבייתן מהלקוחות, לעוסק אשר ביצע את העבודה או השירות בגינם הופקה החשבונית. הכל בהתאם לעקרונות שנקבעו לעיל. למען הסר ספק, ככל שיצרן ספציפי נמצא ביתרת חובה כלפי האגודה, המפרק יהיה רשאי לקזז מהכספים להם הוא זכאי על פי החשבונית את יתרת חובו לטובת האגודה.
52. כן אני מורה, כי על מנת להבטיח את הוצאות הפירוק, המפרק יעשה שימוש בסמכותו לפי סעיף 48(3)(ד) לפקודת האגודות השיתופיות, ויקבע כי יש לנכות מכל סכום חשבונית המוזכר לעיל, סך השווה ל-5% מסכום החשבונית, כאשר בשלב זה הסכום הנ"ל יישאר בקופת הפירוק, כך שאין מדובר בפסיקת שכר למפרק.
53. ניתן ביום ו' באדר התשפ"ג, 26.02.23 בירושלים בהיעדר הצדדים.
54. המזכירות תעביר העתק החלטתי זו לצדדים.

שלושט שיחור-רייכמן, עו"ד

רשמת האגודות השיתופיות

נספח מש/5

צילום ההחלטה השנייה מיום

18.4.23

עמ' 42



מדינת ישראל
רשמת האגודות השיתופיות

בפני עו"ד טלי ארפי כהן

מנהלת מחלקת הפירוקים ועוזרת רשמת האגודות השיתופיות

תיק מספר: 570031237

בעניין: יצרנים חקלאיים אגודה שיתופית חקלאית בע"מ (בפירוק)

האגודה

ובעניין:

1. עמי לקטוי ת.ז. 201664653
2. חיים לגטווי ת.ז. 027989094
3. אסי לקטוי ת.ז. 036422889
4. רחמים די שק ת.ז. 305738247
5. שרה מעתוק ת"ז 042186395
6. חיים בריגע ת"ז 054697636
7. אסתר לגטווי ת"ז 042374983
8. שרון די שק ת"ז 025775677
9. עמי זרדב ת"ז 201664687
10. אסף זרדב ת"ז 305179384
11. חיים לגאלי ת"ז 025234329
12. אליהו לגאלי ת"ז 057679334
13. עמי אלגלי ת"ז 315879247
14. עמי סמכה ת"ז 204282503
15. דוד לגאלי ת"ז 028497147

כולם ע"י ב"כ עוה"ד שירי מימון לגטאי
מדרך ויסגל 2, פאר המדע רחובות
טל: 077-7900800 פקס: 08-8606007

המבקשים

ובעניין:

ד"ר איתי הס, עו"ד – בתפקידו כמפרק האגודה

בעצמו, ועל ידי באי כוחו עורכי הדין מזל מרו, אבנר מלכיס, שי ולירו ואח'
ממשרד עורכי הדין אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות'
מרח' יגאל אלון 98 (מגדל אלקטרה, קומה 49) תל אביב 6789141
טל': 03-6078607 פקס': 03-6078666

דוא"ל להמצאת כתבי בי-דין: itay@gamon-law.co.il המפרק

ה ח ל ט ה

א. מבוא

1. האגודה הוקמה בשנות ה-90 של המאה הקודמת על ידי בעלי רפתות ומכסות החלב במושב, כאמצעי לביצוע שיווק מאורגן של החלב. מטרה נוספת הייתה, התאגדותם במסגרת האגודה.
2. בנוסף להתאגדותם במסגרת האגודה, ביקשו חברי האגודה (להלן- **החברים**) להירשם כעוסק אחד בהתאם להוראות סעיף 56 לחוק מס ערך מוסף התשל"י-1975 באמצעות האגודה.



מדינת ישראל רשמת האגודות השיתופיות

3. במשך השנים ביקשו להצטרף לאיחוד העוסקים, חברי מושב נוספים העוסקים בפעילות חקלאית, לרבות קבלני עפר ומפעלי ציוד הנדסי (להלן - היצרנים).
4. נכון להיום, פועלים במסגרת איחוד העוסקים כ-20 רפתנים ו-150 בעלי מקצועות ויצרנים בתחומים אחרים.
5. עקב קשיים כלכליים אליהם נקלעה האגודה, מונה ביום 14.12.02 ד"ר איתי הס, עו"ד, כמפרק אגודה (להלן - המפרק).
6. ביום 22.1.2023 הגיש המפרק בקשה למתן הוראות במסגרתה נתבקשה, בין היתר, רשמת האגודות השיתופיות (להלן - הרשמת) להורות כי חשבוניות שהפיקה האגודה ואשר סכומן טרם שולם לה, ייגבו במלואן לקופת הפירוק, כאשר סכומן המלא בניכוי המע"מ אשר דווח ע"י האגודה יועבר מיד עם גבייתן מהלקוחות, לעוסק אשר ביצע את העבודה או השירות בגינם הופקה החשבונית.
7. בבקשתו זו ערך המפרק אבחנה בין פעילות האגודה במסגרת שירותיה כאיחוד עוסקים אשר לגביה לא ניתן היה לומר לשיטתו כי יש בכך כדי להוות משום יצירת שותפות בין האגודה לעוסקים. על כן מסקנתו הייתה כי חשבוניות המס אותן הנפיקה האגודה וטרם פעלה לגבייתן במסגרת שירותיה כאיחוד עוסקים, הן בגדר נכס של היצרן שביצע את העבודה או השירות בגינן הופקו, ואין המדובר בנכסי האגודה (ראו לעניין זה סעיפים 17-32 לבקשה). באשר לפעילות האגודה שעניינה ניהול מערך של נטילת והענקת אשראי, סבר המפרק כי "צבר הראיות המצביע על התנהלות הצדדים ביחס להמחאות שניתנו לאגודה והופקדו בחשבונה, לכספים שהיצרנים והחברים הותירו בחשבונה כהשקעה, ובוודאי ביחס לכספים שהופקדו בחשבונה למטרת השקעה, מצביע על כוונת שיתוף, ועל שיתוף בפועל".
8. ביום 26.2.2023 קיבלה הרשמת את בקשת המפרק והורתה כי החשבוניות שהפיקה האגודה ואשר סכומן טרם שולם לה, ייגבו במלואן לקופת הפירוק, כאשר סכומן המלא בניכוי המע"מ אשר דווח ע"י האגודה יועבר מיד עם גבייתן מהלקוחות לעוסק אשר ביצע את העבודה או השירות בגינם הופקה החשבונית. כמו כן, התירה הרשמת למפרק לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 48(3)(ד) לפקודת האגודות השיתופיות ולנכות מכל סכום חשבונית כאמור, סך השווה ל-5% מסכום החשבונית ולהותירו בשלב זה בקופת הפירוק.
9. בהחלטתה ציינה הרשמת כי מסקנת המפרק מקובלת עליה וכי לאגודה לא הייתה כל שייכות לכסף שקיבל כל יצרן עבור העבודה או השירות שבגינן הופקו החשבוניות וכי לא התקיימו יחסי שותפות בין האגודה ליצרנים. בכל הנוגע למערך נטילת האשראי והענקתו סברה הרשמת כי הראיות המונחות לפנייה מעידות באופן ברור כי מדובר בהתנהלות משותפת וכי גם המחאות עתידיות שהפקידו היצרנים בידי האגודה לא ניתנות להפרדה מיתר כספי האגודה וכי האגודה עשתה אף שימוש בהמחאות אלה כמקור להענקת אשראי.
10. ביום 2.3.2023 הגישה באת כחם של המבקשים בקשה דחופה למתן החלטה ו/או הבהרה. כעולה מן הבקשה, לטענת המבקשים אין כל הבדל בין תשלום שטרם נתקבל בגין חשבונית שהפיקה האגודה ובין תשלום מעותד בגין החשבונית ואין חשיבות לכך שמדובר בשיק מעותד, ובין אם השיק נמצא בידי המפרק ובין אם במקום אחר ועל כן יש להחיל את אותו הכלל לגבי שיקים מעותדים שמועד פירעונם לאחר מתן צו הפירוק. עוד נטען, כי הרשמת לא התייחסה בהחלטתה לכל הסוגיות שהועלו בבקשתם ובפרט לעניין שיקים שמועד פירעונם לאחר צו הפירוק והם מוחזקים בידי המפרק.
- לבקשת המבקשים נתקיים דיון במעמד הצדדים.
11. במסגרת הדיון שבו וטענו המבקשים כי אין מקום לערוך אבחנה בין השיקים לחשבוניות וכשם שנקבע שהחשבוניות אינן בגדר נכסי האגודה כך יש לקבוע גם לגבי השיקים המעותדים שמועד פירעונם לאחר מתן צו הפירוק. בהתייחס לעניין מערך האשראי, נטען כי לא ידעו על האפשרות ליטול הלוואות ולא ידעו על כך



מדינת ישראל רשמת האגודות השיתופיות

שהכספים עורבבו. כמו כן נטען כי במסגרת פעילות האיחוד עוסקים חייבו אותם לתת פיקדון ולא היה להם מושג כי ניתנו הלוואות וכי זהו חלק ממעשה המרמה שבוצע לכאורה במסגרת האגודה. לטענת המבקשים יש למצוא לעניין זה פתרון משפטי.

12. המפרק שב וחזר על הנטען בבקשתו. לטענתו, לא ניתן לקבוע כי השיק אינו בבחינת נכס של האגודה, שכן כלל ההכנסות הופקדו לחשבון הן שוטפות והן עתידיות והדבר התנהל כך במשך שנים. עוד נטען, שהשיקים העתידיים אף שועבדו על ידי האגודה כנכס של האגודה לבנקים הן למטרת הענקת אשראי או כבטוחה להלוואות אותן נטלה האגודה. לטענת המפרק, הדין בעניין זה הוא ברור ומשניתן השיק האגודה לא ניתן לראותו אלא כנכסה של האגודה.

ב. דיון והכרעה

לאחר עיון בכלל טענות המבקשים, אלה שהועלו על הכתב ואלה שנטענו במסגרת הדיון בבקשה, בטענות המפרק ובשים לב להחלטת הרשמת סבורה אני כי אין מקום לשנות את החלטת הרשמת בעניין.

13. בניגוד לנטען על ידי המבקשים, הרשמת נימקה באופן מפורט את הטעמים לעריכת האבחנה בין החשבוניות לשיקים וכך נקבע:

43. "כאמור לעיל, שונה הדבר בכל הנוגע לפעילות האגודה כמנהלת מערך של נטילת והענקת אשראי, וכמעין "בנק" המשקיע את כספיהם, תוך התחייבות לתשואה מסויימת....

47. אין ספק כי הצדדים המעורבים ידעו שמדובר בהתנהלות משותפת. כל מי שהפקיד כספים למטרות השקעה, ידע היטב שהכספים אינם מנוהלים בנפרד, אלא בחשבון האגודה ביחד, ומקור הריבית שקיבלו הוא בכספים משותפים.

48. גם אלו אשר נטלו הלוואות ואשראי מן האגודה, ידעו כי הכספים המעורבים להם מחשבון האגודה, הינם כספים משותפים, וכן פירעון ההלוואות נעשה לחשבון האגודה המשותף.

49. לאור האמור לעיל, הכספים אשר הושארו אצל האגודה, בין אם מדובר בהכנסות יצרנים שלא משכו את כספיהם, וודאי אם מדובר בכספים שהפקידו חברים, יצרנים או בני משפחותיהם אצל האגודה לצורך תשואה, הרי שמדובר בנכסי האגודה, וגורל כספים אלה יתברר במסגרת הדיון בתביעות החוב.

50. גם המחאות עתידיות שהפקידו יצרנים בידי האגודה, אינם ניתנים להפרדה מיתר כספי האגודה, שכן האגודה עשתה שימוש גם בהמחאות אלו כמקור לשם הענקת אשראי, וכאמור כל הכספים וההמחאות העתידיות עורבבו ביחד בחשבון הבנק של האגודה.

(הדגשות שלי- ט.א.)

14. טענת המבקשים לפיה לא ידעו על כך שמדובר בערבוב של כספים ושהאגודה עשתה שימוש בהמחאות עתידיות לצורך נטילת אשראי אין בה כדי לשנות את הדין החל. שאלת הידיעה אינה מעלה ואינה מורידה. משנרשם השיק לחשבון האגודה לא ניתן לומר כי אין מדובר בנכס האגודה. למעשה, גם באת כח המבקשים לא השכילה להראות כי יש בנמצא פתרון משפטי אשר מתיישב עם הוראות הדין. לא זו אף זו, השיקים שועבדו על ידי האגודה כנכס של האגודה, בין אם לצורך מתן אשראי ובין אם לצורך מתן בטוחה לנטילת הלוואות. באת כחם של המבקשים חזרה על הנטען בבקשה תוך הסתמכותה על הטעמים עליהם הצביעה



מדינת ישראל רשמת האגודות השיתופיות

הרשמת בהתירה את תשלום החשבוניות. אולם היא מתעלמת מכך שהרשמת בהחלטתה פירטה בהרחבה מדוע אין לגזור דין שווה בעניין זה.

אעיר בהקשר זה, כי **בחינה דווקנית** של צבר הראיות בתיק במועד הגשת הבקשה למתן הוראות אינו חד משמעי בנוגע להיעדר קיומה של שותפות בין האגודה ליצרנים והרשמת אף ציינה בהחלטתה כי ערה היא לקשיים שעולים ממסקנתו זו של המפרק כמו גם שאינה מתעלמת מכך שאין תיעוד מסודר או החלטות המסדירות את מערכת היחסים שבין האגודה ליצרנים וכי החלטתה זו "מבוססת על הראיות הנסיבתיות שעמדו בפניי". כלומר בעוד שלגבי החשבוניות ניתן היה לנקוט בגישה אחרת הרי שבכל הנוגע לשיקים המסקנה לגבי אופי הפעילות היא שונה. אין המדובר בפעילות שמהותה מתן שירותי הנהלת חשבונות כי אם במתן אשראי ונטילת אשראי והצדדים המעורבים ידעו היטב שהכספים מנוהלים יחדיו. יתירה מכך ההמחאות אף שועבדו על ידי האגודה כנכס של האגודה. והדברים אמורים ביתר שאת, שעה שמדובר בהתנהלות ארוכת שנים.

לכך יש להוסיף שהדין בעניין זה הוא ברור ומשניתן השיק לאגודה מדובר בנכס של האגודה ולא מצאתי כיצד ניתן לקבוע אחרת.

ג. סוף דבר

15. לנוכח האמור לעיל, לא מצאתי לנכון להיענות לבקשה והחלטת הרשמת בכל הנוגע לשיקים מעותדים שהופקדו בידי האגודה טרם מועד מתן צו הפירוק ושמועד פירעונם טרם הגיע.

16. ניתן היום, כ"ח בניסן התשפ"ג, 18.4.2023 בירושלים בהיעדר הצדדים.

עו"ד טלי ארפי כהן

עוזרת רשמת האגודות השיתופיות

נספח מש/6

צילום ההחלטה השלישית מיום

23.4.23

עמ' 47



מדינת ישראל
רשמת האגודות השיתופיות

בפני עו"ד טלי ארפי כהן

מנהלת מחלקת הפירוקים ועוזרת רשמת האגודות השיתופיות

תיק מספר: 570031237

בעניין: יצרנים חקלאיים אגודה שיתופית חקלאית בע"מ (בפירוק)

האגודה

ובעניין:

1. עמי לקטוי ת.ז. 201664653
2. חיים לגטווי ת.ז. 027989094
3. אסי לקטוי ת.ז. 036422889
4. רחמים די שק ת.ז. 305738247
5. שרה מעתוק ת"ז 042186395
6. חיים בריגע ת"ז 054697636
7. אסתר לגטווי ת"ז 042374983
8. שרון די שק ת"ז 025775677
9. עמי זרדב ת"ז 201664687
10. אסף זרדב ת"ז 305179384
11. חיים לגאלי ת"ז 025234329
12. אליהו לגאלי ת"ז 057679334
13. עמי אלגלי ת"ז 315879247
14. עמי סמכה ת"ז 204282503
15. דוד לגאלי ת"ז 028497147
16. מאיר די שק ת"ז 066719147
17. מרדכי די שק ת"ז 052118767
18. עמוס די שק ת"ז 37461423
19. רועי די שק ת"ז 305279077
20. ליגל די שק ת"ז 300450384

כולם ע"י ב"כ עוה"ד שירי מימון לגטאי
מדרך ויסגל 2, פאר המדע רחובות
טל: 077-7900800 פקס: 08-8606007

המבקשים

ובעניין:

ד"ר איתי הס, עו"ד – בתפקידו כמפרק האגודה

בעצמו, ועל ידי באי כוחו עורכי הדין מזל מרו, אבנר מלכיס, שי ולירו ואח'
ממשרד עורכי הדין אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות'
מרחי יגאל אלון 98 (מגדל אלקטרה, קומה 49) תל אביב 6789141
טל': 03-6078607 פקס': 03-6078666

דוא"ל להמצאת כתבי בי-דין: itay@gamon-law.co.il המפרק

החלטה

1. מונחת בפניי בקשה דחופה למתן הבהרה ו/או החלטה בנוגע להחלטתה של רשמת האגודות השיתופיות מיום ה-26.2.2023 (להלן- **הרשמת ו/או ההחלטה**). במסגרת אותה החלטה הורתה הרשמת, כי חשבונות שהפיקה האגודה עבור יצרנים טרם הפירוק ואשר סכומן טרם



מדינת ישראל רשמת האגודות השיתופיות

שולם לה ייגבו במלואן לקופת הפירוק, כאשר סכומן המלא בניכוי מע"מ והוצאות הליכי פירוק בשיעור של 5% בתוספת מע"מ כדן אשר דווח ע"י האגודה יועבר מיד עם גבייתן מהלקוחות, לעוסק אשר ביצע את העבודה או השירות בגינם הופקו החשבוניות.

2. בבקשה טוענת באת כוחם של המבקשים כי המבקשים חויבו בכפל של רכיב המע"מ. על פי הטענה, בעת הנפקת החשבוניות חשבונו של העוסק חוייב במע"מ ואילו כעת משנגבה הכסף בגין החשבונית לקופת הפירוק מקזז המפרק מסכום החשבונית את המע"מ ומעביר את הכסף לקופת הפירוק. לטענת המבקשים מדובר בחיוב בכפל של רכיב המע"מ ועל כן ויש כן להורות למפרק להעביר אליהם את מלוא סכום החשבונית הכולל מע"מ בניכוי הוצאות הליכי הפירוק בלבד.

3. המפרק בתגובתו טוען, כי אין המדובר בחיוב בכפל שכן עם הפקת החשבונית נרשם בכרטיס העוסק בהנהלת החשבונות של האגודה חיוב בגובה סכום המע"מ שכלול בחשבונית שהופקה והאגודה שילמה לרשויות המס את סכום המע"מ. כאשר הגיע התשלום מהלקוח של העוסק זוכה העוסק בסכום כולל מע"מ. היינו, לשיטתו של המפרק, התוצאה שהתקבלה הלכה למעשה היא שלאחר קבלת התשלום מהלקוח עמדה לזכות העוסק התמורה שנתקבלה מהלקוח לפני המע"מ. להוכחת טענותיו צירף המפרק את אופן ההתחשבות והרישום של החיוב במע"מ כפי שנעשה עד כה.

4. סבורה אני כי עיון בנספחים האמורים די בו כדי לבסס את הטענה כי אין המדובר בחיוב כפול במע"מ ומדובר רק בשיטת רישום החיוב במע"מ בכרטיס העוסק. ניתן להיווכח באופן ברור כי התוצאה היא זהה לחלוטין והעוסק לא מחוייב פעמיים. באת כח המבקשים צירפה חשבונית אולם לא הראתה כיצד בסופו של דבר זוכה העוסק.

5. לפיכך, לא מצאתי לנכון להיענות לבקשת המבקשים.

6. ניתן היום ב' באייר התשפ"ג, 23 באפריל 2023, בהיעדר הצדדים.

7. המזכירות תעביר העתק החלטתי זו לצדדים.

עו"ד טלי ארפי כהן

עוזרת רשמת האגודות השיתופיות



מדינת ישראל
רשמת האגודות השיתופיות

נספח מש/7

צילום ההתכתבות בין עוזרת
הרשמת לב"כ העותרים מיום

14.3.23

עמ' 51

From: <advshiri@gmail.com> שירי מימון לגטאי עו"ד
Sent: Tuesday, March 14, 2023 11:27 AM
To: <Tali.ArfiCohen@economy.gov.il> טלי ארפי כהן; <Chaya.Alkobi@economy.gov.il> חיה אלקובי;
<itay@agmon-law.co.il>
Cc: <Avner@agmon-law.co.il>
Subject: RE: הזמנה לדין במשרד רשם האגודות

תודה רבה

בברכה,
שירי מימון לגטאי, עו"ד ונוטריון
דרך מאיר וייסגל 2 (פארק המדע), רחובות
טלפון : 077-7900800 פקס : 08-8606007

דוא"ל : advshiri@gmail.com

From: Tali.ArfiCohen@economy.gov.il <Tali.ArfiCohen@economy.gov.il>
Sent: Tuesday, March 14, 2023 11:23 AM
To: advshiri@gmail.com; Chaya.Alkobi@economy.gov.il; itay@agmon-law.co.il
Cc: Avner@agmon-law.co.il
Subject: RE: הזמנה לדין במשרד רשם האגודות

שלום רב. בידי נתונות סמכויות של הרשמת. בהתאם לכך ניתנו גם יתר ההחלטות. על כן הדין יתקיים כמתוכנן.

From: [\[mailto:advshiri@gmail.com\]](mailto:advshiri@gmail.com) שירי מימון לגטאי עו"ד
Sent: Tuesday, March 14, 2023 11:22 AM
To: טלי ארפי כהן; itay@agmon-law.co.il; Chaya.Alkobi@economy.gov.il; חיה אלקובי <Tali.ArfiCohen@economy.gov.il>
Cc: Avner@agmon-law.co.il
Subject: RE: הזמנה לדין במשרד רשם האגודות

בוקר טוב

קבלנו הבוקר הודעה שכב' הרשמת התפטרה.

האם זה נכון?

ככל שכן, איך זה משליך על הדין מחר והמשך ההליך?

אודה לתשובתכם.

בברכה,

שירי מימון לגטאי, עו"ד ונוטריון

דרך מאיר וייסגל 2 (פארק המדע), רחובות

טלפון : 077-7900800 פקס : 08-8606007

דוא"ל : advshiri@gmail.com

From: Chaya.Alkobi@economy.gov.il <Chaya.Alkobi@economy.gov.il>
Sent: Sunday, March 12, 2023 1:34 PM
To: itay@agmon-law.co.il; advshiri@gmail.com; Tali.ArfiCohen@economy.gov.il
Cc: Avner@agmon-law.co.il
Subject: הזמנה לדין במשרד רשם האגודות

שלום רב,

הנכם מוזמנים לדין במשרד רשם האגודות השיתופיות,

רח' הצבי 15, ירושלים,

ביום 15/3/23 בשעה 10:00,

בברכה,

נספח מש/8

צילום צו המינוי

עמ' 54

הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (חברות). התשל"ג-1973; את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (רשויות האגודות). התשל"ה-1975; את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (בחירת נציגים לתאגיד). התשמ"ד-1984; למעט הסמכות הקבועה בתקנה 5 לענין סוגי תאגידים. את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (דוח כספי, פנקסים, ספרים והודעות). התשל"ו-1976; את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (הוראות כלליות). התשל"ו-1976; את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (ניהול וביקורת חשבונות). התשל"ה-1975; את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (ערכות הדדית בקיבוץ מתחדש). התשס"ו-2005; ואת כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (בוררות בסכסוכים). התשל"ב-1972.

צו זה יפקע מאליו ולא ייעשה בו שימוש עם סיום עבודתו של עורך הדין אלי יניר ביחידת רשם האגודות השיתופיות שבמשרד הכלכלה והתעשייה.

כ"ג בסיוון התשפ"ב (22 ביוני 2022)
(חמ 983-3-17ה)

אורנה ברכיבאי

שרת הכלכלה והתעשייה

- 9 ק"ת התשל"ג, עמ' 872; התשל"ה, עמ' 285.
- 8 ק"ת התשל"ה, עמ' 1366.
- 7 ק"ת התשמ"ד, עמ' 1410.
- 6 ק"ת התשל"ו, עמ' 986.
- 5 ק"ת התשל"ו, עמ' 983.
- 10 ק"ת התשל"ה, עמ' 1376.
- 11 ק"ת התשס"ז, עמ' 190.
- 12 ק"ת התשל"ב, עמ' 746.

מינוי וצו מיוחד

לפי פקודת האגודות השיתופיות

בתוקף סמכותי לפי סעיף 3 לפקודת האגודות השיתופיות (להלן – הפקודה) אני ממנה את עורכת הדין טלי ארפי לעזרת רשמת האגודות השיתופיות (להלן – הרשמת). ומקנה לה את כל סמכויות הרשמת הקבועות בפקודה למעט הסמכות להתקין תקנות לפי סעיף 64 לפקודה; את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (ייסוד). התשל"ו-1976; את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (פירוק). התשמ"ד-1984; את כל סמכויות הרשמת הקבועות בכללים למינוי מפרקים של אגודות שיתופיות וקביעת שכרם. התשנ"א-1991; את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (חברות). התשל"ג-1973; את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (רשויות האגודות). התשל"ה-1975; את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (בחירת נציגים לתאגיד).

- 1 חוקי א"י, כרך א', עמ' 336.
- 2 ק"ת התשל"ו, עמ' 974.
- 3 ק"ת התשמ"ד, עמ' 1588.
- 4 י"פ התשנ"א, עמ' 1151.
- 5 ק"ת התשל"ג, עמ' 872; התשל"ה, עמ' 285.
- 6 ק"ת התשל"ה, עמ' 1366.

(2) להסכים לדיון, בהסכמת הדיון ובהסכמת נשיא בית הדין הרבני הגדול, למלא באורח זמני תפקיד אחר מטעם המדינה או למלא תפקיד ציבורי אחר, אם אין הדבר פוגע במעמדו בדיון, וזאת לפי סעיף 18 לחוק הדיינים;

(3) להעביר דיון דרך קבע, מסיבות מינהליות ובהסכמת נשיא בית הדין הרבני הגדול, לבית דין שבמקום אחר לפי סעיף 19 לחוק הדיינים;

(4) להגיש לבית הדין המשמעותי, בהתייעצות עם נשיא בית הדין הרבני הגדול, קובלנה על דיון לפי סעיף 21 לחוק הדיינים, ובלבד שמנהל כתי הדין הרבניים לא ידון, כחבר בית הדין המשמעותי, בקובלנה אשר הוגשה על ידו.

תוקפה של אצילה זו היא עד למינוי שר הממונה על הסמכויות המפורטות לעיל.

י"ג באב התשפ"ב (10 באוגוסט 2022)
(חמ 17-3-17ה)

נפתלי בנט

ראש הממשלה החלופי

מינוי וצו מיוחד

לפי פקודת האגודות השיתופיות

בתוקף סמכותי לפי סעיף 3 לפקודת האגודות השיתופיות (להלן – הפקודה) אני ממנה את עורכת הדין אסתר אליאס לעזרת רשמת האגודות השיתופיות (להלן – הרשמת). ומקנה לה את סמכות הרשמת הקבועה בתקנה 6 לתקנות האגודות השיתופיות (חברות). התשל"ג-1973.

צו זה יפקע מאליו ולא ייעשה בו שימוש עם סיום עבודתה של עורכת הדין אסתר אליאס ביחידת רשם האגודות השיתופיות שבמשרד הכלכלה והתעשייה.

כ"ג בסיוון התשפ"ב (22 ביוני 2022)
(חמ 983-3-17ה)

אורנה ברכיבאי

שרת הכלכלה והתעשייה

- 1 חוקי א"י, כרך א', עמ' 336.
- 2 ק"ת התשל"ג, עמ' 872; התשל"ה, עמ' 285.

מינוי וצו מיוחד

לפי פקודת האגודות השיתופיות

בתוקף סמכותי לפי סעיף 3 לפקודת האגודות השיתופיות (להלן – הפקודה) אני ממנה את עורך הדין אלי יניר לעזרת רשמת האגודות השיתופיות (להלן – הרשמת). ומקנה לו – את כל סמכויות הרשמת הקבועות בפקודה, למעט הסמכות להתקין תקנות לפי סעיף 64 לפקודה; את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (ייסוד). התשל"ו-1976; את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (פירוק). התשמ"ד-1984; את כל סמכויות הרשמת הקבועות בכללים למינוי מפרקים של אגודות שיתופיות וקביעת שכרם. התשנ"א-1991; את כל סמכויות

- 1 חוקי א"י, כרך א', עמ' 336.
- 2 ק"ת התשל"ו, עמ' 974.
- 3 ק"ת התשמ"ד, עמ' 1588.
- 4 י"פ התשנ"א, עמ' 1151.

מינוי וצו מיוחד

לפי פקודת האגודות השיתופיות

בתוקף סמכותי לפי סעיף 3 לפקודת האגודות השיתופיות (להלן – הפקודה), אני ממנה את עורכת הדין שפע אלדר לעוזרת רשמת האגודות השיתופיות (להלן – הרשמת), ומקנה לה את סמכויות הרשמת לפי סעיף 52 לפקודה; את סמכות הרשמת לפי תקנה 6 לתקנות האגודות השיתופיות (חברות), התשל"ג-1973¹; וכן את כלל סמכויות הרשמת לפי תקנות האגודות השיתופיות (בוררות בסכסוכים), התשל"ב-1972².

צו זה יפקע מאליו ולא ייעשה בו שימוש עם סיום עבודתה של עורכת הדין שפע אלדר ביחידת רשם האגודות השיתופיות שבמשרד הכלכלה והתעשייה.

כ"ג בסיוון התשפ"ב (22 ביוני 2022)

(חמ 983-3-17)

אורנה ברביבאי

שרת הכלכלה והתעשייה

¹ חוקי א"י, כרך א', עמ' 336.

² ק"ת התשל"ג, עמ' 872; התשל"ה, עמ' 285.

³ ק"ת התשל"ב, עמ' 746.

מינוי וצו מיוחד

לפי פקודת האגודות השיתופיות

בתוקף סמכותי לפי סעיף 3 לפקודת האגודות השיתופיות (להלן – הפקודה), אני ממנה את עורכת הדין אסתר כהן סולל לעוזרת רשמת האגודות השיתופיות (להלן – הרשמת), ומקנה לה את סמכויות הרשמת לפי סעיפים 14, 43, 44 ו-45 לפקודה; את סמכויות הרשמת לפי תקנות 16, 28, 29 ו-42(א) לתקנות האגודות השיתופיות (רשויות האגודה), התשל"ה-1975¹; ואת סמכות הרשמת לפי תקנה 6 לתקנות האגודות השיתופיות (חברות), התשל"ג-1973².

צו זה יפקע מאליו ולא ייעשה בו שימוש עם סיום עבודתה של עורכת הדין אסתר כהן סולל ביחידת רשם האגודות השיתופיות שבמשרד הכלכלה והתעשייה.

כ"ג בסיוון התשפ"ב (22 ביוני 2022)

(חמ 983-3-17)

אורנה ברביבאי

שרת הכלכלה והתעשייה

¹ חוקי א"י, כרך א', עמ' 336.

² ק"ת התשל"ה, עמ' 1366.

³ ק"ת התשל"ג, עמ' 872; התשל"ה, עמ' 285.

מינוי חברי ועדת ערר

לפי תקנות לפיקוח על יצוא של בעלי חיים ושל תוצרת מן החי (מוצרי עוף), התשל"ז-1976

בתוקף סמכותי לפי תקנה 22 לתקנות לפיקוח על יצוא של בעלי חיים ושל תוצרת מן החי (מוצרי עוף), התשל"ז-1976¹, אני ממנה ועדת ערר בהרכב שלהלן:

עורכת דין שרון לייב פלג – יושבת ראש

ד"ר רם כץ – חבר

¹ ק"ת התשל"ז, עמ' 82.

התשמ"ד-1984¹, למעט הסמכות הקבועה בתקנה 5 לעניין סוגי תאגידים את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (דוח כספי, פנקסים, ספרים והודעות), התשל"ו-1976²; את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (הוראות כלליות), התשל"ו-1976³; את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (ניהול וביקורת חשבונות), התשל"ה-1975⁴; את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (ערבות הדדית בקיבוץ מתחדש), התשס"ו-2005⁵; ואת כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (בוררות בסכסוכים), התשל"ב-1972⁶.

צו זה יפקע מאליו ולא ייעשה בו שימוש עם סיום עבודתה של עורכת הדין טלי ארפי ביחידת רשם האגודות השיתופיות שבמשרד הכלכלה והתעשייה.

כ"ג בסיוון התשפ"ב (22 ביוני 2022)

(חמ 983-3-17)

אורנה ברביבאי

שרת הכלכלה והתעשייה

⁷ ק"ת התשמ"ד, עמ' 1410.

⁸ ק"ת התשל"ו, עמ' 986.

⁹ ק"ת התשל"ו, עמ' 983.

¹⁰ ק"ת התשל"ה, עמ' 1376.

¹¹ ק"ת התשס"ז, עמ' 190.

¹² ק"ת התשל"ב, עמ' 746.

מינוי וצו מיוחד

לפי פקודת האגודות השיתופיות

בתוקף סמכותי לפי סעיף 3 לפקודת האגודות השיתופיות (להלן – הפקודה), אני ממנה את עורך הדין אהוד אמיתי לעוזר רשמת האגודות השיתופיות (להלן – הרשמת), ומקנה לו את סמכות הרשמת הקבועה בתקנה 7(ג) לתקנות האגודות השיתופיות (ייסוד), התשל"ט-1976¹.

צו זה יפקע מאליו ולא ייעשה בו שימוש עם סיום עבודתו של עורך הדין אהוד אמיתי ביחידת רשם האגודות השיתופיות שבמשרד הכלכלה והתעשייה.

כ"ג בסיוון התשפ"ב (22 ביוני 2022)

(חמ 983-3-17)

אורנה ברביבאי

שרת הכלכלה והתעשייה

¹ חוקי א"י, כרך א', עמ' 336.

² ק"ת התשל"ו, עמ' 974.

מינוי וצו מיוחד

לפי פקודת האגודות השיתופיות

בתוקף סמכותי לפי סעיף 3 לפקודת האגודות השיתופיות (להלן – הפקודה), אני ממנה את עורך הדין טל בראון לעוזר רשמת האגודות השיתופיות (להלן – הרשמת), ומקנה לו את סמכויות הרשמת הקבועות בסעיפים 7 ו-12 לפקודה.

צו זה יפקע מאליו ולא ייעשה בו שימוש עם סיום עבודתו של עורך הדין טל בראון ביחידת רשם האגודות השיתופיות שבמשרד הכלכלה והתעשייה.

כ"ג בסיוון התשפ"ב (22 ביוני 2022)

(חמ 983-3-17)

אורנה ברביבאי

שרת הכלכלה והתעשייה

¹ חוקי א"י, כרך א', עמ' 336.

מינוי וחידוש מינוי חברים לבית הדין לתחרות

לפי חוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 32(ד) לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988, ובהמלצת שרת הכלכלה והתעשייה, אני ממנה את סמיר חורי לחבר שהוא נציג ארגונים כלכליים, ומחדש את מינויה של אורית פישמן אפורי לחברה שאינה עובדת המדינה, בבית הדין לתחרות לפי החוק האמור.

תוקף המינויים לשלוש שנים.

י' בסיוון התשפ"ב (9 ביוני 2022)

גדעון סער

(חמ 2125-3)

שר המשפטים

¹ ס"ח התשכ"א, עמ' 100; התשע"ו, עמ' 237.

² י"פ התשע"ו, עמ' 5513.

מינוי מועצת הפסיכולוגים

לפי חוק הפסיכולוגים, התשל"ז-1977

בתוקף סמכותי לפי סעיף 47 לחוק הפסיכולוגים, התשל"ז-1977 (להלן – החוק), אני ממנה את חברי מועצת הפסיכולוגים כמפורט להלן:

נציגי שר הבריאות:

ליאת אריאל – חברה שהיא פסיכולוגית

נטע משגב צובארי – חברה שהיא פסיכולוגית

דנה רביי – חברה שהיא פסיכולוגית

נציגי שרת החינוך:

דניאלה פלד – הארכת מינוי של חברה שהיא פסיכולוגית

מיכל אנגלרט – הארכת מינוי של חברה שהיא פסיכולוגית

אורית כהן – חברה שהיא פסיכולוגית

נציגי שרת הפנים:

טוביה פרי – חבר שהוא פסיכולוג

עיינה אדלר

שלמה גור – חבר שהוא פסיכולוג

נציג שר האוצר:

עומר חזן

נציג שר הביטחון:

יאיר נעם

נציגת שרת הכלכלה והתעשייה:

הילה אברג'יל כגן

נציג שרת העלייה והקליטה:

דוד דרסלי אבטה

נציגת שר הרווחה והביטחון החברתי:

טל אדיר

¹ ס"ח התשל"ז, עמ' 857; התשס"ה, עמ' 468.

² י"פ התשע"ח, עמ' 7639.

³ י"פ התשע"ח, עמ' 7639.

⁴ י"פ התשפ"ב, עמ' 1738.

נציגי המחלקת לפסיכולוגיה במוסדות להשכלה גבוהה:

אוניברסיטת חיפה – תומר שכר

אוניברסיטת בר אילן – אורי רובסקי

אוניברסיטת בן גוריון – גדעון איינהולט

אוניברסיטת תל אביב – ראובן (רובי) דר – הארכת מינוי

נציגי הסתדרות הפסיכולוגים בישראל:

שרונה מייטל – הארכת מינוי

איתמר שי

בשמת אהרונסון – הארכת מינוי

ליאורה אמיתי

שירי בן דוד

ברק עמיה

דוד מעוז ישראל

רפאל יונתן לאוס.

בהתאם לסעיף 49 לחוק, תוקף המינויים כאמור לשלוש שנים.

מלבד פרופ' ראובן (רובי) דר, שתוקף מינויו ל-27 חודשים, וד"ר

שרונה מייטל, שתוקף מינויה ל-30 חודשים.

י"ב בניסן התשפ"ב (13 באפריל 2022)

ניצן הורביץ

(חמ 400-3)

שר הבריאות

⁵ י"פ התשע"ח, עמ' 7639.

⁶ י"פ התשע"ח, עמ' 7639.

מינוי וצו מיוחד

לפי פקודת האגודות השיתופיות

בתוקף סמכותי לפי סעיף 3 לפקודת האגודות השיתופיות (להלן – הפקודה), אני ממנה את עורכת הדין רותי לירז – שפירא לעוזרת רשמת האגודות השיתופיות (להלן – הרשמת), ומקנה לה את כל סמכויות הרשמת הקבועות בפקודה, למעט הסמכות להתקין תקנות לפי סעיף 64 לפקודה, את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (ייסוד), התשל"ו-1976; את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (פירוק), התשמ"ד-1984; את כל סמכויות הרשמת הקבועות בכללים למינוי מפרקים של אגודות שיתופיות וקביעת שכרם, התשנ"א-1991; את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (חברות), התשל"ג-1973; את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (רשויות האגודה), התשל"ה-1975; את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (בחירת נציגים לתאגיד), התשמ"ד-1984, למעט הסמכות הקבועה בתקנה 5 לענין סוגי תאגידים, את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (דוח כספי, פנקסים, ספרים והודעות), התשל"ו-1976; את כל סמכויות

¹ חוקי א"י, כרך א', עמ' 336.

² ק"ת התשל"ו, עמ' 974.

³ ק"ת התשמ"ד, עמ' 1588.

⁴ י"פ התשנ"א, עמ' 1151.

⁵ ק"ת התשל"ג, עמ' 872; התשל"ה, עמ' 285.

⁶ ק"ת התשל"ה, עמ' 1366; התשמ"ד, עמ' 408.

⁷ ק"ת התשמ"ד, עמ' 1410.

⁸ ק"ת התשל"ו, עמ' 986.

הודעה על מינוי חברים למועצת הרשות הלאומית לבטיחות בדרכים

לפי חוק הרשות הלאומית לבטיחות בדרכים, התשס"ו-2006

מודיעים בזה, כי בהתאם לסעיף 12 לחוק הרשות הלאומית לבטיחות בדרכים, התשס"ו-2006, החליטה הממשלה למנות ביום כ"ד בסיוון התשפ"ב (23 ביוני 2022), על פי הצעת שרת התחבורה והבטיחות בדרכים את –

- (1) זאב בילסקי – לחבר מקרב הציבור במועצת הרשות הלאומית לבטיחות בדרכים, לתקופת כהונה של שלוש שנים, מיום ההודעה על המינוי;
- (2) חיים ביטרן – לחבר במועצת הרשות הלאומית לבטיחות בדרכים, נציג שרת החינוך, לתקופת כהונה נוספת של שלוש שנים מיום ההודעה על המינוי;
- (3) גד פרישמן – לחבר במועצת הרשות הלאומית לבטיחות בדרכים, נציג השר לביטחון הפנים, לתקופת כהונה נוספת של שלוש שנים מיום ההודעה על המינוי;
- (4) אבי דרוט – לחבר במועצת הרשות הלאומית לבטיחות בדרכים, נציג שרת התחבורה והבטיחות בדרכים, לתקופת כהונה של שלוש שנים מיום ההודעה על המינוי.

כ"ד בסיוון התשפ"ב (23 ביוני 2022)
(חמ 3-3667-2ה)

שלום שלמה
מזכיר הממשלה

- 1 ס"ח התשס"ו, עמ' 374.
- 2 י"פ התשע"ח, עמ' 9622.
- 3 י"פ התשע"ח, עמ' 4664.

הודעה על שינויים בהרכב ועדת הבחירות המרכזית לבחירת המועצה העשרים וחמש

לפי חוק הבחירות לבחירת המועצה העשרים וחמש, התשכ"ט-1969

בהתאם לסעיף 23(ב) לחוק הבחירות לבחירת המועצה העשרים וחמש, התשכ"ט-1969, נמסרת בזה הודעה על שינויים בהרכב ועדת הבחירות המרכזית לבחירת המועצה העשרים וחמש (להלן – הוועדה), כמפורט להלן:

- (1) מטעם סיעת הליכוד – לסקר עדי יעקב יהיה חבר הוועדה במקום דודי ביכלר, שרה רוזנברג תהיה ממלאת מקום בוועדה במקום אברהם שלמה פוקס, וכוכבה חגי' תהיה ממלאת מקום בוועדה במקום אריק נדב;
- (2) מטעם סיעת תקווה חדשה – חיים סגל יהיה חבר בוועדה במקום חברת הכנסת מיכל שיר.

הודעת יושב ראש הכנסת מיום כ"ב בסיוון התשפ"א (6 ביוני 2021) תתקן בהתאם¹.

י"ז באב התשפ"ב (14 באוגוסט 2022)
(חמ 16-3-1ה)

יצחק עמית

שופט בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לבחירת המועצה העשרים וחמש

- 1 ס"ח התשכ"ט, עמ' 103; התשע"ח, עמ' 714.
- 2 י"פ התשפ"א, עמ' 6588 ועמ' 7412; התשפ"ב עמ' 333, עמ' 4090, עמ' 6813, עמ' 8994, עמ' 9391 ועמ' 9870, עמ' 10150 ועמ' 10548.

הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (הוראות כלליות), התשל"ו-1976, את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (ניהול וביקורת חשבונות), התשל"ה-1975, את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (ערבות הדדית בקיבוץ מתחדש), התשס"ו-2005, את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (בוררות בסכסוכים), התשל"ב-1972, את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (דמי עזיבה קיבוץ אילון), התשנ"ח-1998, את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (דמי עזיבה – קיבוץ אשדות יעקב המאוחד), התשס"ו-2006, את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (דמי עזיבה קיבוץ בית השיטה (קבוצת החוגים)), התשס"ט-2005, את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (דמי עזיבה – קיבוץ בית קמה), התשנ"ח-1998, את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (דמי עזיבה – קיבוץ דברת), התשס"ט-1999, את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (דמי עזיבה – קיבוץ כפר בלום), התשנ"ה-1994, את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (דמי עזיבה – קיבוץ מסדה), התשנ"ג-1993, את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (דמי עזיבה – קיבוץ מפלסים), התשנ"ה-1995, את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (קרן מילואים), התשס"ה-2005, את כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (שיוך דירות בקיבוץ מתחדש), התשס"ו-2005, ואת כל סמכויות הרשמת הקבועות בתקנות האגודות השיתופיות (שיוך אמצעי ייצור בקיבוץ מתחדש), התשס"ו-2005.

צו זה יפקע מאליו ולא ייעשה בו שימוש עם סיום עבודתה של עורכת הדין רותי לירז-שפירא ביחידת רשם האגודות השיתופיות שבמשרד הכלכלה והתעשייה.

מינוי וצו מיוחד קודם¹ – בטל.

י"א באלול התשפ"א (19 באוגוסט 2021)
(חמ 983-3-1ה)

אורנה בריבאי

שרת הכלכלה והתעשייה

- 9 ק"ת התשל"ו, עמ' 983.
- 10 ק"ת התשל"ה, עמ' 1376.
- 11 ק"ת התשס"ו, עמ' 190.
- 12 ק"ת התשל"ב, עמ' 746.
- 13 ק"ת התשנ"ח, עמ' 431.
- 14 ק"ת התשס"ו, עמ' 358.
- 15 ק"ת התשס"ט, עמ' 183.
- 16 ק"ת התשנ"ח, עמ' 430.
- 17 ק"ת התש"ס, עמ' 81.
- 18 ק"ת התשנ"ט, עמ' 996.
- 19 ק"ת התשנ"ה, עמ' 38.
- 20 ק"ת התשנ"ג, עמ' 1051.
- 21 ק"ת התשנ"ה, עמ' 1394.
- 22 ק"ת התשס"ה, עמ' 920.
- 23 ק"ת התשס"ו, עמ' 195.
- 24 ק"ת התשס"ו, עמ' 194.
- 25 י"פ התשפ"א, עמ' 2766.